



WÓJT GMINY SKRWILNO

Powiat rypiński, woj. kujawsko-pomorskie, 87-510 SKRWILNO, ul. Rypińska 7,
tel. 54 270 00 70, fax. 54 270 02 14.

mail: gmina@skrwilno.pl

www.bip.skrwilno.pl

RI.6220.1.2011.KJ

Skrwilno dnia 21 października 2013 r.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 i art. 79 ust. 1, art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3 i art. 86, w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), oraz art. 80 i 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) a także § 2 ust. 1 pkt. 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257 poz. 2573 ze zm.) - po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Barbarę i Józefa Gołębińskich, z dnia 27 kwietnia 2010 roku, na realizację przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowie budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 15 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników”, na działce nr 1 położonej w miejscowości Mościska, na terenie Gminy Skrwilno i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ODMAWIAM

ustalenia środowiskowych uwarunkowań wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia

UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne prowadzone było w sprawie wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 15 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników” we wsi Mościska, na terenie gminy Skrwilno.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 27 kwietnia 2010 roku. Zawiadomiono

strony postępowania i na stronie internetowej bip.skrwilno.lo.pl opublikowano zawiadomienie o jego wszczęciu w dniu 20 maja 2010 roku, po ostatecznym uzupełnieniu wniosku w dniu 17 maja 2010 roku. Ponadto za pośrednictwem sołtysów wsi Mościska i Rak podano do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w tych miejscowościach.

Organ prowadzący postępowanie uznał za strony postępowania administracyjnego właścicieli nieruchomości bezpośrednio przylegające do działki, na której planowana jest inwestycja, wśród nich również zarządcę Lasami Państwowymi tj. Nadleśnictwo Skrwilno. Organ ustalił, że w sprawie występują 22 strony postępowania. Zasięg oddziaływania na środowisko dotyczy bowiem najbliższych położonych nieruchomości. W tym przypadku inwestycja ma istotny wpływ na środowisko. Organ uznał, że decydujące znaczenie ma zasięg takiej inwestycji, jaki wskazany został przez wnioskodawcę. Organ stoi na stanowisku, że przedmiot strony w postępowaniu o ustalenie środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia nie jest zależny od tego, czy oddziaływanie zamierzonej inwestycji na nieruchomości sąsiednie przekracza ustalone w tym względzie normy, lecz z samego faktu oddziaływania tej inwestycji w przestrzeń objętą prawem do nieruchomości sąsiednich, (w według zasady przezorności).

Zgodnie z art. 71 ust., 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), zwana dalej Uooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust.1 pkt. 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań, związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573, ze zm.) w związku, z czym, planowane przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć, dla których jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z wymogiem określonym w art. 59 Uooś oraz opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 Uooś, organ prowadzący postępowanie, pismem z dnia 20 maja 2010 roku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o zajęcie stanowiska i uzgodnienie wymagań ochrony środowiska – warunków realizacji przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – postanowieniem z dnia 10 czerwca 2010 r. (Nr RDOŚ-04.00.6613-776/10/AMP) odmówił wydania opinii, uznając, że planowane przedsięwzięcie jest zakwalifikowane w § 2 ust. 1 pkt.43 ww. rozporządzenia, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadnia lub określa zakres raportu, który dla ww. przedsięwzięcia jest obowiązkowy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – wydał opinię, N.NZ-40-4-5/10 z dnia 16 czerwca 2010 roku, w której oznajmił, że dla tego przedsięwzięcia raport o oddziaływaniu na środowisko jest wymagany.

W związku z powyższym Wójt gminy Skrwilno postanowieniem Nr UG 7627-5/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku zawiesił postępowanie do chwili dostarczenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Dane o tym postanowieniu zostały w dniu wydania, zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach pod numerem 50 karty informacyjnej prowadzonym w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7, pokój Nr 16, i umieszczono je również na stronie internetowej: www.bip.skrwilno.lo.pl, w zakładce ochrona środowiska w dniu 6 lipca 2010 roku, a także zostały podane do wiadomości mieszkańcom, w sposób przyjęty w miejscowości gdzie będzie realizowane przedsięwzięcie.

Raport o oddziaływaniu na środowisko został dostarczony do organu prowadzącego postępowanie w dniu 8 lipca 2010 roku, (doręczenie uzupełnionego raportu do Urzędu Gminy Skrwilno nastąpiło w dniu 6 sierpnia 2010 roku).

W dniu 17 sierpnia 2010 roku tut. organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań ochrony środowiska.

W dniu 20 sierpnia 2010 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – wydał opinię N.NZ-40-4-5/10 z dnia 20 sierpnia 2010 roku, w której określił, dla tego przedsięwzięcia środowiskowe uwarunkowania.

W dniu 25 października 2010 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – postanowieniem Nr RDOŚ-04.00.6613-1130-1/10/AMP uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy „Uooś” organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. Tutejszy organ przeprowadził procedurę informowania mieszkańców Gminy o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wnoszenia wniosków i uwag.

W dniu 2 sierpnia 2010 roku do wójta wpłynęła petycja mieszkańców wsi Mościska sprzeciwiająca się budowie fermy trzody na terenie tej wsi.

W dniu 3 sierpnia 2010 r. wpłynął protest przeciwko budowie chlewni od państwa Ciarczińskich z miejscowości Rak. W dniu 1 września wpłynął do Urzędu Gminy protest mieszkańców wsi Rak przeciwko budowie chlewni przewidzianej na 1900 szt. świń we wsi Mościska.

Z powodu ww. sprzeciwów organ z własnej inicjatywy w dniu 3 września 2010 roku przeprowadził rozprawę z udziałem społeczeństwa w miejscowości Mościska w lokalu OSP. Obwieszczenie o rozprawie doręczono stronom postępowania oraz zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Skrwilno, w zakładce ochrona środowiska w dniu 17 sierpnia 2010 roku, wywieszono je równocześnie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Skrwilnie, a także wysłano do sołtysów wsi Rak i Mościska w celu powiadomienia mieszkańców, czego dowodem jest potwierdzenie odbioru z dnia 18 sierpnia 2010 roku, przesyłki listowej.

W dniu 3 września 2010 roku odbyła się rozprawa administracyjna_z udziałem

społeczeństwa. Uczestniczyło w niej 40 mieszkańców. Budowa przedsięwzięcia w tej lokalizacji nie zyskała aprobaty społecznej.

W dniu 3 i 6 września wpłynęły dwa sprzeciwy dotyczące budowy chlewni. Pierwszy, sporządzony przez właścicieli gruntu przyległego bezpośrednio do działki, na której planowana jest inwestycja polegająca na zamiarze nasadzenia plantacji malin. Drugi - mieszkanki Mościsk, uzasadniającej sprzeciw względami zdrowotnościowymi syna. Kolejne protesty wpłynęły w dniu 7 marca 2011 roku - protest 56 mieszkańców wsi Rak i 50 mieszkańców wsi Mościska oraz w dniu 18 marca 2011 roku Pani Danuty Szulc właścicielki gospodarstwa rolnego w Mościskach.

W pismach protestacyjnych podnoszono, iż w sąsiedztwie projektowanej inwestycji najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 150 m, a zwarta część wsi Mościska znajduje się w odległości zaledwie 500 m.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przedmiotowa działka, mimo że znajduje się poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), jednak jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Źródeł Skrwy”, w odległości około 1800 metrów od brzegów jeziora Skrwileńskiego i w odległości około 6000 metrów od brzegów jeziora Urszulewskiego. Obszar Chronionego Krajobrazu Źródeł Skrwy ustanowiony został rozporządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2005 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. Nr 72, poz.1377 ze zm.). W pobliżu przedsięwzięcia, w odległości ok.1500 m w obszarze ochronionego krajobrazu, najbliższe ujęcie zbiorowego zaopatrzenia ludności, usytuowane jest w Skrwilnie.

Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Skrwilno wydał w dniu 06 grudnia 2010 roku, decyzję odmawiającą wydania środowiskowych uwarunkowań na ww. przedsięwzięcie, która została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku sygn. akt. SKO 1463/10 z dnia 07 lutego 2011 roku i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Po wnikliwej analizie materiału dowodowego organ wydał decyzję z dnia 27 czerwca 2011 r., od której strona wniosła odwołanie.

Organ prowadzący postępowanie w dniu 18 lipca 2011 r. zawiadomił strony o wniesieniu odwołania od decyzji, RI.6220.1.2011.KJ z dnia 27 czerwca 2010 roku. akta sprawy postępowania zostały wysłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku w dniu 12 lipca 2011 r. wraz z odwołaniem złożonym w dniu 8 lipca 2011 roku przez pełnomocnika wnioskodawcy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku decyzją nr SKO 703.11. z dnia 29 lipca 2011 roku orzekło o uchyleniu w całości zaskarżonej decyzji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Wójt w dniu 17 sierpnia 2011 roku wezwał Państwo Barbarę i Józefa Gołębiowskich do usunięcia braków wniosku przez dostarczenie:

- 1) poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej,
- 2) wypisu z ewidencji gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz na podstawie art. 74 ust. 1 pkt. 3, ustawy z dnia 3 października 2008 roku Uooś,
- 3) uzupełnionego raportu o zakres określony w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dostarczone w dniu 25 sierpnia 2011 r. uproszczone wypisy z rejestru gruntów nie zawierają niezbędnych danych do ponownego rozpatrzenia sprawy.

W dniu 1 września 2011 roku na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa ponownie wezwano Państwo Barbarę i Józefa Gołębińskich do usunięcia braków wniosku poprzez dostarczenie wypisu z ewidencji gruntów dla działek Nr 25 obręb Mościska i 3171, obręb Skrwilno. oraz na podstawie art. 74 ust. 1 pkt. 3, ustawy z dnia 3 października 2008 roku - UOOŚ, dostarczenie uzupełnionego raportu o zakres określony w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z pismem RDOS 04.00.6613-1130/10/AMP z dnia 14 września 2010 roku, ponieważ dostarczony w dniu 25 sierpnia 2010 r., raport nie zawiera tych uzupełnień. Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku, kpa organ ponadto prosił o dostarczenie kopii umów zawartych z odbiorcami gnojowicy, dotyczących gruntów, na których będzie ona zastosowana, jako nawóz oraz zobowiązał wnioskodawców do poprawnego wkreślenia, tychże gruntów, ponieważ w odniesieniu do skali mapy tj 1: 5000 naniesione granice nie odzwierciedlają granic ich zasięgu.

Pouczono ponadto wnioskodawców, że zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. nie usunięcie braków ww. wniosku w wymaganym zakresie w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

W związku z upływem określonego terminu w piśmie RI.6220.1.2011.KJ z dnia 1 września 2011 roku (potwierdzenie odbioru przesyłki listowej z dnia 06.09.2011r.) i nieuzupełnieniem braków formalnych tj. nie dostarczono w terminie uzupełnionego raportu o zakres określony w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z pismem RDOS 04.00.6613-1130/10/AMP z dnia 14 września 2010 roku oraz nie dostarczono kopii umów zawartych z odbiorcami gnojowicy, podania z dnia 27 kwietnia 2010 roku r. na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. podanie pozostawione zostało bez rozpatrzenia.

Skarżący - pełnomocnik wniósł w dniu 20 października 2011 roku zażalenie, opatrzone datą 18 października 2011 roku, od postanowienia Wójta Gminy Skrwilno z dnia 10 października 2011 roku, znak: RI.6220.1.2011.KJ o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z 30 listopada 2011 roku sygn. akt; SKO 1159-1160/11 stwierdziło niedopuszczalność w niesienia zażalenia.

Pełnomocnik wnioskodawców radca prawny Jacek Patyk wystosował do SKO zażalenie na bezczynność w postępowaniu administracyjnym przez nierozstrzygnięcie sprawy decyzją administracyjną.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z 31 stycznia 2012 roku sygn. akt; SKO 120/12 uznało zasadność wniesionego zażalenia na niezałatwienie sprawy w terminie.

Organ prowadzący sprawę w dniu 20 lutego 2012 roku wydał decyzję Nr RI.6220.1.2011.KJ, w której odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Od Decyzji odwołali się wnioskodawcy. Po rozpatrzeniu odwołania z dnia 2 marca br. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 30 kwietnia 2012 roku znak SKO 472/12 uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Wójt Gminy Skrwilno zlecił opracowanie kontr dowodu, jakim jest raport oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia niezależnej specjalistycznej firmie z dziedziny ochrony środowiska. Taki Raport jest w posiadaniu organu prowadzanego postępowanie od dnia 31 lipca 2012 roku. Wnioskodawca uzyskał dostęp do niego w dniu 9 sierpnia 2012 roku.

W dniu 6 sierpnia 2012 roku wpłynęła do organu I instancji skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność.

W dniu 6 sierpnia 2012 roku zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji dotyczącej postępowania, z uwagi na opóźnienie w odbiorze zawiadomienia, przesunął się termin wydania decyzji.

Przy ponownej, szczegółowej analizie zebranych materiałów oraz przeprowadzonych konsultacjach organ badał, czy posiada wystarczające informacje na temat planowanej inwestycji i stwierdził, iż:

1. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko - glebę, wody gruntowe, inwestycja jest zakwalifikowana do przedsięwzięć zawsze mogących oddziaływać na środowisko, przez skalę i usytuowanie jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust.1 pkt. 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia

rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Raport nie przedstawia wiarygodnych opisów środowiska przyrodniczego oraz nie zawiera wystarczających opisów metod, jakie zostaną zastosowane w celu ochrony tego środowiska, jego poszczególnych komponentów oraz środowiska, jako całości.

2. W nadchodzących latach przewidziane jest do podwyższenie rangi ochrony do parku krajobrazowego również poprzez połączenie z terenami przyległymi nieobjętymi dotąd ochroną prawną – Wobec tego należy je szczególnie starannie ograniczyć zanieczyszczenia obszarowe (zapisy Strategii Rozwoju Gminy Skrwilno oraz Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Kujawsko – Pomorskiego Uchwała Nr XI/135/03 Sejmiku Woj. Kuj. – Pom. z dnia 26 czerwca 2003 r., Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 97, poz. 1437 z dnia 18 września 2003 r.).
3. Budowa fermy przeczy deklaracji Wójta Gminy Skrwilno o włączeniu obszaru gminy do przyrodniczego obszaru funkcjonalnego „Zielone Płuca Polski”;
4. Planowana inwestycja znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie lasów ochronnych o funkcji wodochronnej i stanowiącej ostoję zwierząt podlegających ochronie. Lasy wodochronne chronią zasoby wód podziemnych w ramach GZWP. Bezpośrednio przyczyni się ona, zatem do pogorszenia ich kondycji, zmniejszenia pogłowia zwierzyny dzikiej.
5. Bliskość siedliska ludzi i zwartej zabudowy mieszkaniowej wsi Mościska, z uwagi na przeważający kierunek wiatrów nieść będzie on odory i pyły do strefy zamieszkałej przez ludzi. W oparciu o dokonaną przez specjalistyczną jednostkę z zakresu ochrony środowiska analizę załączonego raportu należy stwierdzić, iż jest on mało miarodajnym i czysto teoretycznym dokumentem. Inwestor błędnie wskazał granice oddziaływania na środowisko nie podejmując tym samym prawidłowej analizy rzeczywistego oddziaływania tej inwestycji na otoczenie z wyznaczeniem granic wpływu odoru, hałasu, pyłów i gazów. Mapa załączona do raportu, przedstawiona przez inwestora, zawiera nierzeczywiste granice oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w istocie nie zamykają się w granicach własności.
6. Planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z Uchwałą Nr XXIX/120/96 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19.11.1997 roku, która dotyczy studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno.
7. W przekonaniu organu uzasadniona wydaje się opinia, że przedsięwzięcie jest niezgodne z polityką przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skrwilno. Wątpliwym jest dotrzymanie warunków zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i społecznego przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na otoczenie – odory, hałas zakłócenia krajobrazu, ogólne pomniejszenie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy oraz pogorszenie standardów życia mieszkańców Mościsk i Rak.
8. Kontrdowód wykazuje, że oddziaływanie planowanej inwestycji wykracza poza granice nieruchomości, na której zlokalizowana jest planowana chlewnia.
9. Jego oddziaływanie negatywnie może oddziaływać na grunty kl. V i VI oraz na zanieczyszczenie wód gruntowych

Organ podjął wszelkie kroki do obiektywnego i dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i

słuszny interes obywatela.

Zgodnie z regułami wynikającymi z art. 7 kpa i art. 77 par. 1 kpa organ administracji po przeprowadzeniu badania zaistnienia wymogów formalnych raportu stwierdza, iż treść przedłożonego przez inwestora raportu nie spełnia wymogów formalnych raportu, zawartych w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, m.in. w zakresie o którym stanowi art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. raport nie zawiera opisu analizowanych wariantów, w tym racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Wnioskodawca mimo, iż został wezwany do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego lokalizacji przedsięwzięcia do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem jego wyboru, obowiązku tego nie wykonał.

Nadto, raport nie uwzględnia wszystkich ewentualnych zagrożeń związanych z realizacją przedmiotowego zamierzenia. Porównanie raportu przedłożonego przez inwestora z kontr raportem prowadzi do wniosku, że raport ten jest dokumentem sprzecznym z drugim dokumentem - kontr raportem.

Nadto, żaden przepis prawa nie zwalnia inwestora od przeprowadzenia analizy wariantowej - jest ona bezwzględnie konieczna niezależnie od rodzaju przedsięwzięcia. Natomiast charakter wariantów uzależniony jest od szczegółowych uwarunkowań związanych z danym przedsięwzięciem. Wariantowanie musi mieć miejsce na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie istnieje możliwość rezygnacji z wariantowania na tym etapie.

Zarówno ustawa Prawo ochrony środowiska , a następnie ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko konkretyzują jakie warianty powinny być przedstawione do analizy w trakcie oceny oddziaływania na środowisko. Przy wariantowaniu zalecana jest analiza wielokryterialna. Opis wariantów ma umożliwić organowi administracji ich porównanie i wybór. Zatem obligatoryjnie należy opisać warianty wskazane w ustawie, tj. wariant proponowany, racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Ocena oddziaływania na środowisko obejmuje bowiem oprócz badania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, także jego wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne.

Mając powyższe na uwadze, należało zdaniem organu administracji odmówić przedłożonemu raportowi mocy dowodowej. Organ uznał raport jako niekompletny, dlatego wzywał stronę do jego uzupełnienia. Jednak spotkał się z brakiem jego uzupełnienia przez stronę - dlatego mając na uwadze art. 80 kpa - odmówił raportowi wiarygodności. Organ przy ocenie dowodowej wziął pod rozwagę także stanowiska organów uzgadniających , które badały zgodność planowanej inwestycji z szeroko pojmowaną ochroną środowiska. Jednak ocena tych organów oparta była tylko o dokument prywatny złożony przez inwestora , tj. raport , bez analizy dodatkowej, której można dokonać dopiero po przedłożeniu drugiego dokumentu - kontrraportu.

Organ administracyjny nosił się z zamiarem powtórnego zwrócenia się do organów uzgadniających celem przeprowadzenia analizy w oparciu o dwa dokumenty : raport i kontr raport zawierające sprzeczne sobie ustalenia. Jednak z uwagi na nieuzupełnione uchybienia formalne raportu oraz krótki dodatkowy termin na załatwienie sprawy, tj. 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, rozstrzygnięcie nastąpiło na podstawie posiadanych materiałów dowodowych.

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wzięto pod uwagę następujące dowody:

- Kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia, przedłożony przez wnioskodawców,
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- Analizę i wnioski opracowane przez firmę Green Key specjalizującą się w ochronie środowiska, jako opinia dla organu do przedłożonego przez Inwestora Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia,
- Protokół z rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa, z dnia 3 września 2010 roku,
- Zbiorowe wystąpienia i pisma osób fizycznych: petycja mieszkańców wsi Mościska z dnia 30.07.2010 r.; protest Anny i Bogusława Ciarcińskich z Raku z dnia 02.08.2010 r.; protest mieszkańców wsi Rak z dnia 29.08.2010 r.; sprzeciw Żanety i Dariusza Suskich z Mościsk z dnia 06.09.2010 roku,; sprzeciw stron postępowania - Lidii i Andrzeja Błażejewskich z Mościsk z dnia 7.09.2010 r.; oświadczenie z dnia 18.03.2011 roku o zamiarze inwestycyjnym Danuty Szulc, sprzeciw mieszkańców wsi Mościska i Rak z dnia 22.03.2011 roku.
- Stanowisko Rady Powiatu w Rypinie przyjęte na X sesji w dniu 31 sierpnia 2011 roku sprzeciwiające się budowie trzech ferm.
- Kontr raport oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
- Zbiorowe wystąpienie mieszkańców wsi Rak i Mościska z dnia 27 sierpnia 2012 roku, podtrzymujące sprzeciw na budowę chlewni szt.3 w miejscowości Mościska,

Organ swoje stanowisko oparł na ww. dowodach.

Organ odmówił wiarygodności i mocy dowodowej raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączonemu do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z uwagi na jego niekompletność i stronniczość. O powyższym stanowią m.in.:

1. Analizowany raport nie zawiera wszystkich wymaganych prawem punktów;
2. Nie przewidziano oraz nie wskazano w nim wszystkich oddziaływań jakie mogą zaistnieć podczas eksploatacji przedsięwzięcia, w tym bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, i długoterminowych, stałych i chwilowych. Ponadto pominięto, istotny dla gminy, opis oddziaływań inwestycji na krajobraz;
3. Brakuje informacji dotyczących sposobu gromadzenia odchodów zwierzęcych, gnojowicy;

4. Brak szczegółowego przedstawienia graficznego oraz opisowego rozwiązania lokalizacji zbiornika na gnojowicę, podrusztowego;
5. Niezgodne z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych usytuowanie chlewni, która powinna znajdować się od zewnętrznej krawędzi jezdni w odległości, co najmniej 20 m; z przedstawionej lokalizacji chlewni wynika, że obiekt ten będzie znajdował się w odległości 7, 5 m od drogi powiatowej;
6. Niespełnienie wymogu wynikającego z Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej, utwardzenia dojazdu do zabudowań inwentarskich, co ułatwiłoby utrzymanie czystości i zapobieganie zanieczyszczeniom gruntów;
7. Raport błędnie wskazuje, że odległość przedsięwzięcia od Obszaru Chronionego Krajobrazu Źródeł Skrwy jest niewielka - przebiega ona, bowiem dokładnie wzdłuż północno-zachodniej granicy działki ewidencyjnej nr 1;
8. Brakuje dokładnej analizy lokalizacji inwestycji pod kątem ochrony zasobów wód podziemnych (Głównego Zbiornika Wód Podziemnych);
9. W Raporcie nie zaproponowano m in. rozwiązań w zakresie odpowiedniej izolacji akustycznej budynku chlewni;
10. Pominięto analizę emisji zanieczyszczeń, takich jak odory. Pomimo braku obowiązujących podstaw prawnych w tym zakresie, w Europie powszechnie stosuje się analizy stężenia zapachowego, zgodnie z przyjętymi normami europejskimi oraz polskimi (EN 13725:2003, PN-EN 13725:2007).
11. Brakuje jakichkolwiek propozycji odnośnie czynności ograniczających rozchodzenie się zanieczyszczeń;
12. Wbrew twierdzeniom zawartym w raporcie, wpływ inwestycji na tereny sąsiednie skutecznie i istotnie ogranicza sposób ich zagospodarowania;
13. Raport nie zawiera określenia, jakie skutki spowoduje inwestycja dla właścicieli działek sąsiednich, dla gminy i całego regionu;
14. Raport nie zawiera odpowiednio przeprowadzonego wariantowania realizacji inwestycji co stanowi poważne uchybienie formalne. Nie przedstawiono alternatywy wariantu lokalizacji fermy poza działką ewidencyjną nr 1. Brak jest ponadto właściwie przeprowadzonego wariantowania wyboru właściwej i najodpowiedniejszej dla tego terenu (gminy) rodzaju technologii (nie wskazano, jakie istnieją inne możliwości w chowie trzody chlewnej, jak każda metoda wpływa na środowisko i dlaczego zaproponowane w raporcie rozwiązanie przyjmuje się jako najbezpieczniejsze dla środowiska przyrodniczego oraz przede wszystkim dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi);
15. Pominięto w raporcie kwestię bezpieczeństwa budowy i eksploatacji chlewni;
16. Biorąc pod uwagę, że dla terenu działki nr 1 nie ma opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, konieczne byłoby wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Taka decyzja, wedle art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być wydana jedynie po spełnieniu łącznie następujących warunków;

- 1.) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu,
- 2.) teren ma dostęp do drogi publicznej,
- 3.) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,
- 4.) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1,
- 5.) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Wobec niespełnienia warunku pierwszego wymienionego przepisu nie jest pożądana lokalizacja chlewni na tym terenie. Pozostawałoby to, bowiem w sprzeczności z zasadą dobrego sąsiedztwa. W otoczeniu działki nr 1 nie ma innego równie dużego gospodarstwa hodowlanego. Planowane przedsięwzięcie jest też niezgodne z polityką przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno – uchwałą Nr XXIX/120/97 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19 listopada 1997 roku w następujących dziedzinach:

- co do kierunku rozwoju zabudowy mieszkalnej w miejscowości Mościska,
- co do ochrony wartości i zasobów środowiska przyrodniczego,
- co do ochrony lasów ochronnych (wodochronne, stanowiące ostoje dla zwierząt podlegających ochronie gatunkowej oraz łączna ochrona tzn. lasy wodo ochronne i stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej) Zarządzenie Nr 52 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 1996 r., znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia.

Co również istotne poważne zastrzeżenia i sprzeciwy zgłaszali mieszkańcy miejscowości Mościska i Rak. Dopuszczenie przedsięwzięcia budowy chlewni i pozostałej infrastruktury na działce nr 1 w Mościska będzie miało negatywny wpływ w szczególności na:

- Zachowanie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy,
- Zrealizowanie celów gminy określonych w dokumentach strategicznych oraz aktach prawa miejscowego,
- Rozwój turystyczny, rekreacyjny i kulturowy gminy,

Raport nie wskazuje jak można zapobiec lub ograniczyć negatywne oddziaływania inwestycji na środowisko, które niewątpliwie będą miały miejsce, a jedynie podkreśla brak tego typu oddziaływań, co przy wskazaniu jego licznych braków i przemilczeń świadczy o braku obiektywności i wiarygodności.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie takich decyzji następuje przed uzyskaniem innych wymaganych prawem decyzji – tak stanowi art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10, Uooś”.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy „Uooś”, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia a organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy „Uooś”.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 8 „Uooś” tut. organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu i przeprowadził rozprawę administracyjną

Udział społeczeństwa jest kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko. W ramach udziału społeczeństwa w procedurze oceny przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęło wiele pism, protestów od osób i grup osób fizycznych, a wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa miały charakter negatywny, dotyczyły proponowanej lokalizacji inwestycji i wskazywały na niedociągnięcia i braki „Raportu”. Inwestor jednak nie wskazuje innej lokalizacji, lecz występuje z wnioskiem o uzyskanie decyzji środowiskowej na kolejną fermę. Do głównych argumentów podnoszonych przez uczestników postępowania należą:

- 1) zarzut ignorowania przez wnioskodawcę lokalnej społeczności na etapie ustalania lokalizacji fermy,
- 2) obawa przed utratą atrakcyjności terenu i konsekwencjami tej utraty, wpływająca bezpośrednio na status materialny lokalnej społeczności, utrzymującej się z hodowli ekologicznej, agroturystyki;
- 3) sprzeciw wobec lokalizacji fermy w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla ochrony tej części terenu gminy posiadającej unikalne walory krajobrazowe, przed inwazją niemalże przemysłowego chowu trzody,
- 4) obawa przed immisjami, zwłaszcza w zakresie skażenia wód.
- 5) brak dialogu wnioskodawcy ze społeczeństwem na etapie wyboru miejsca lokalizacji fermy uniemożliwił osiągnięcie kompromisów uwzględniających racje społeczności lokalnej.

Argumentacja zawarta w raporcie „w odniesieniu do zamierzenia inwestora nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych w aspekcie obowiązujących norm prawnych w zakresie ochrony środowiska” stanowi zdaniem tut. organu naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego, jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora zaprezentowanych w raporcie.

- brak jest analizy wpływu inwestycji w skali ponadlokalnej, nie tylko na miejscowość Mościska, ale na całą gminę, czy też tereny województwa mazowieckiego leżącego w niedalekiej odległości na wschód od planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 80 kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona, organ w tym przypadku odmówił mocy dowodowej przedstawionemu raportowi.

Ponieważ opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska były wydane w oparciu o

Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, tut. organ nie oparł się na tych uzgodnieniach, gdyż one zostały wydane o stroniczy - niekompletny dowód – Raport.

Zgodnie z art. 77 kpa organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 roku „Uooś” jest wymagana dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy „Uooś” organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3, ustawy „Uooś”, wymaga uzasadnienia, a organ właściwy do jej wydania podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i organem opiniującym, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Stosownie do art. 86 ustawy „Uooś”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organ administracji publicznej w myśl art.104 kpa załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Podsumowanie prowadzonego postępowania kontrdowodowego

Nawiązując do postępowania administracyjnego prowadzonego przez Gminę Skrwilno, w związku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – chlewni na działce o nr ew. 1, położonej w miejscowości Mościska, Gmina Skrwilno, sporządza się dokumentację, mającą na celu przeanalizowanie oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców w rejonie wsi Mościska, w nawiązaniu do przedłożonego przez Inwestora raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

W związku z licznymi wnioskami mieszkańców wsi Mościska i sprzeciwami społecznymi wynikłymi podczas konsultacji społecznych Wójt Gminy zlecił wykonanie analizy planowanej inwestycji pod kątem jej oddziaływania na środowisko oraz zdrowie mieszkańców.

W nawiązaniu do decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO 472/12 z dnia 30 kwietnia 2012 roku, organ Gminy niniejszą dokumentację traktuje, jako ocenę znaczenia i wartości dowodów (raportu) przedstawionych przez Inwestora w prowadzonym postępowaniu. Prezentowana analiza została wykonana, jako ocena poszczególnych dowodów zawartych w przedłożonym przez Inwestora raporcie oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji. Zamieszczone w dokumentacji wszechstronne analizy będą podstawą do wydania oceny. Jak wskazuje na to ustawa Kodeks postępowania administracyjnego oraz ww. decyzja SKO, nie ma podstaw, na których organ Gminy ma oprzeć ocenę przedstawionych przez Inwestora dowodów.

Tym samym, „kierując się wiedzą oraz zasadami doświadczenia życiowego” organ Gminy zwrócił się do specjalistycznej firmy o wykonanie analizy zgromadzonych w trakcie prowadzenia postępowania materiałów dowodowych, w tym raportu oddziaływania. Nie ma podstaw merytorycznych oraz prawnych do tego, aby odmówić wiarygodności przeprowadzonej przez firmę analizy oraz zarzucać specjalistom sporządzającym dokumentację brak wiedzy w tym zakresie.

Przedstawiony przez Inwestora raport oddziaływania nie zawiera wszystkim elementów wymaganych przez ww. ustawę UOOŚ. Zwraca się uwagę, że w sposób szcztątkowy wykonano analizę wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia, w tym na przykład wariant innej lokalizacji, biorąc pod uwagę, że Inwestor posiada tytuł prawny także do innych gruntów na terenie analizowanej miejscowości.

Jak wynika z przedłożonego kontrraportu, przedstawianą analizę oddziaływań można przeprowadzić w sposób bardziej wnikliwy, wskazując także oddziaływania negatywne, jakie będą zachodzić w środowisku (nie pomijając faktu, że one w ogóle wystąpią), wskazując jednak, że zastosowanie technologii pozwoli te oddziaływania zminimalizować, jednak, co trzeba podkreślić, oddziaływań typu emisja hałasu, związków oraz odorów żadna technologia nie może zminimalizować do poziomu w ogóle nie odczuwalnego przez człowieka, a w przypadku zamieszkałej części wsi Mościska, konieczne byłoby całkowite wyeliminowanie tych oddziaływań, gdyż znajduje się ona w bliskiej odległości. Produkcja trzody chlewnej w tak intensywnym wymiarze i wielkości jak to jest planowane w ramach przedsięwzięcia jest nieporównywalnie bardziej negatywnie oddziałująca na człowieka niż utrzymywanie pojedynczych zwierząt gospodarskich na terenie nieruchomości, co ma miejsce na terenie wsi Mościska, są to zwierzęta hodowane głównie na potrzeby własne, tak, więc skala produkcji zwierzęcej na terenie Mościsk jest niewielka i planowane przedsięwzięcie całkowicie przemodeluje funkcję wsi i potencjał jej rozwoju.

Przedstawiana dokumentacja wskazuje pewne modelowe założenia, z których wynika, że przy planowanej inwestycji nie powinno dojść do przekroczeń normatywnych wartości emisji. Analiza przykładowych chlewni funkcjonujących na terenie kraju pokazuje jednak, jak szerokie niebezpieczeństwo niesie ze sobą lokalizacja takiego obiektu w pobliżu skupisk ludzkich oraz jakim zagrożeniem jest nawożenie pól gnojowicą (zagrożenie mikrobiologiczne, skażenie wód, w tym zbiorników GZWP, z których ujmuje się wody na cele komunalne nie tylko na terenie Gminy Mościska, ale ze względu na rozmiary GZWP, także na terenach sąsiedniego województwa).

Kontrraport przeanalizował wszystkie możliwe oddziaływania pod kątem ich negatywnego skutku, gdyż przy tego typu inwestycjach nie można zakładać, że pewnych oddziaływań w ogóle nie będzie. Konieczna jest rzetelna analiza, pokazująca także mogące wystąpić nieprawidłowości, po to, aby można je było zminimalizować, albo tak pokierować inwestycją, w tym całkowicie zmienić jej lokalizację, aby przede wszystkim mieszkańcy miejscowości nie ulegli negatywnym, znaczącym oddziaływaniom, na jakie są narażeni w przypadku analizowanej inwestycji.

Podkreślić należy po raz kolejny, że w tym przypadku emisja hałasu i zanieczyszczeń i tak oceniana jest na wysoką, w stosunku do zabudowy mieszkaniowej, zatem oddziaływania będą miały negatywny wpływ na ludność. Analizowana inwestycja, w konkretnym przypadku wsi Mościska, jej położenie w danym rejonie i wpływ czynników zewnętrznych na nią, będzie powodowało negatywne oddziaływania na wieś, na mieszkańców oraz istnieje znaczne zagrożenie dla zasobów środowiska związane z eksploatacją chlewni oraz gospodarowaniem gnojowicą.

Przy inwestycjach, które negatywnie oddziałują na środowisko wydajęcy decyzje zezwalające na prowadzenie takiej działalności obowiązany jest, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

Mając powyższe na uwadze tut. organ uznał, iż z uwagi na nadrzędny interes publiczny zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Niniejsza decyzja została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonych w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7 pok.16 oraz podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skrwilnie: www.bip.skrwilno.lo.pl > sprawy do załatwienia > zakładka środowisko oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7, a także wysłana do sołtysów wsi: Mościska i Rak, w Gminie Skrwilno, w celu powiadomienia zainteresowanych właścicieli nieruchomości, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, za pośrednictwem Wójta Gminy Skrwilno w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 roku (Dz. U. z 2006 r. Nr 225 poz. 1635 ze zm.) – od wnioskodawcy pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 *ustawy o oś*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: Pani Barbara Gołębowska i Pan Józef Gołębowski, ul. Reymonta 12, 87-300 Brodnica - reprezentowanych przez Kancelarię Doradztwa Ekonomiczno-Gospodarczego Jacek Patyk 88-100 Inowrocław,
2. Pani Lidia Błażejewska, Mościska, 87-510 Skrwilno,
3. Pan Andrzej Błażejowski, Mościska, 87 510 Skrwilno,
4. Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Strażacka 1, 87-500 RYPIN,
5. Nadleśnictwo Skrwilno, ul. Leśna 5, 87-510 Skrwilno,
6. Urząd Gminy w Skrwilnie, ul. Rypińska 7, 87 510 Skrwilno.

WÓJT
mgr inż. Dariusz [imię] [nazwisko]

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rypinie.
3. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku,
4. Sołtys wsi Mościska,
5. Sołtys wsi Rak,

Charakterystyka przedsięwzięcia

➤ **Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia:**

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na: ***budowie budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 15 ton; chlewnia dla obsady do 1900 sztuk tuczników co daje 266 DJP.***

Inwestycja będzie realizowana na działce o numerze ewidencyjnym 1 położonej na gruntach miejscowości Mościska, gmina Skrwilno, w powiecie rypińskim, woj. Kujawsko pomorskim przez inwestorów P. Barbarę i Józefa Gołębińskich, zam. 87-300 Brodnica,

➤ **Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną.**

Działka nr ewidencyjny 1 w miejscowości Mościska – powierzchnia – 3,23 ha, teren przewidziany do zabudowy wynosi 0,2240 ha, co stanowi około 7,5% powierzchni działki. Działka jest nie zabudowana. dotychczas użytkowana rolniczo. W sąsiedztwie znajdują się tereny użytkowane rolniczo oraz tereny leśne.

➤ **Rodzaj technologii.**

- **Karmienie**

Karmienie będzie odbywać się w sposób automatyczny za pomocą autokarmików usytuowanych po jednym w każdym kojcu. Karmiki będą wykonane w sposób minimalizujący możliwość zanieczyszczenia paszy i wody oraz ułatwiający bezkonfliktowy dostęp zwierząt do paszy i wody. Karma będzie podawana i rozprowadzana automatycznie do tubomatów, w postaci suchej.

- **Pojenie**

Woda będzie dostarczana za pomocą karmików wyposażonych w smoczek do pojenia. Nowoczesny system pojenia uwzględniać będzie pełne zapotrzebowanie zwierząt na wodę,

- **Oświetlenie**

W budynku oprócz oświetlenia dziennego - naturalnego będzie oświetlenie sztuczne, które powinno być zapewnione w tych samych godzinach codziennie. Zaleca się, jasności (dnia) pomieszczeń wynosił co najmniej 40 luksów, a nocnego 3-5 luksów.

- **Usuwanie odchodów**

Odprowadzenie gnojowicy odbywać się będzie systemem kanałów gnojowych skąd wywożona będzie dwa razy w ciągu roku na pola okolicznych rolników.

- **Mikroklimat:**

temperaturę, wilgotność powietrza, koncentrację szkodliwych gazów, prędkość ruchu powietrza w hali produkcyjnej, zapewni je zaprojektowana wentylacja, izolacyjność budynków i obsada.

➤ **Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii**

Emisja spalin -zużycie paliw związane będzie głównie z obsługą transportu. Energia elektryczna będzie wykorzystywana tylko w trakcie prac budowlanych do zasilania betoniarki.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje degradacji środowiska glebowego, nie wpłynie na zakłócenie stosunków gruntowo-wodnych, nie będzie miała wpływu na naturalne ukształtowanie terenu, stan wód powierzchniowych i stan zieleni.

Po zakończeniu prac budowlanych, ewentualnie miejscami zniszczona wierzchnia warstwa terenu wokół obiektu, spowodowana transportem / składowaniem np. elementów wyposażenia i materiałów budowlanych, zostanie zrehabilitowana do stanu pierwotnego.

➤ W celu zminimalizowania szkodliwego oddziaływania na środowisko przewiduje się prowadzenie następujących działań:

- gnojowica będzie gromadzona w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach pod rusztami w budynku chlewni, a następnie będą - okresowo wywożona na pola rolników z którymi zawarte będą umowy na jej odbiór,

➤ Do gromadzenia odpadów będą służyły pojemniki, które będą usytuowane w wyznaczonym miejscu.

-Odpady będą następnie przekazywane do utylizacji

- Sztuki padłe (padlina) będą przechowywane w konfiskatorach, a następnie przekazywane do zakładu utylizacyjnego lub innego uprawnionego odbiorcy.

- Szczelny system do przekazywania paszy z silosów paszowych do budynku chlewni, ogranicza emisję pyłową do powietrza atmosferycznego.

➤ System wentylacji uniemożliwia emisję amoniaku i do powietrza atmosferycznego w sposób niezorganizowany (a co za tym idzie: zmniejszenie koncentracji stężeniowej tych zanieczyszczeń w powietrzu),

W przypadku nadzwyczajnej awarii: np. zaniku dostawy prądu elektrycznego, gdy przestaną pracować wentylatory i wszystkie urządzenia mechaniczne, przewidziano generator prądu, który umożliwi funkcjonowanie chlewni i nie spowoduje zmian emisji.

➤ Podczas realizacji przedsięwzięcia wystąpi przede wszystkim:

- krótko i w ograniczonym zakresie, emisja hałasu w zakresie typowym dla tego rodzaju czynności (budowa, montaż, transport),

- okresowa, zmienna w czasie, pomijalnie mała i przemijająca w czasie niezorganizowana emisja pyłów z prac budowlanych i spalin z silników transportu,

- wytworzenie niewielkiej ilości odpadów budowlanych m.in. zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06.

Powstałe odpady będą krótkotrwale magazynowane (okres realizacji przedsięwzięcia) w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu w pobliżu tych prac; odpady będą następnie zabierane przez uprawnione jednostki świadczące usługę w tym zakresie (zgodnie z art. 3 ust 3 pkt. 22 ustawy o odpadach, wytwórca odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie m.in. remontów obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy tę usługę, chyba, że umowa o świadczenie stanowi inaczej) i przez nie prawidłowo zagospodarowany.

Odpady z terenu budowy będą wywiezione i odpowiednio zagospodarowane, prace będą wykonywane w porze dziennej.

Oddziaływania wyszczególnione na tym etapie będą krótkotrwale i ustąpią po zakończeniu fazy realizacji przedsięwzięcia.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na przedmioty niewiadomego pochodzenia zostaną powiadomione służby ochrony zabytków.

W czasie eksploatacji chlewni powstaną:

1. Ścieki poprodukcyjne,
2. Ścieki opadowe (deszczowe),
3. Gnojowica
4. Padlina,
5. Niesegregowane odpady podobne do komunalnych,
6. Emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego.
7. Hałas.

➤ **Zużycie wody.**

Przewidywaną ilość zużytej wody obliczono w oparciu o wskaźniki zużycia wody zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002r. w sprawie określenia przeciętnych norm

zużycia wody (Dz. U. Nr 8, poz. 70)

Wartość wskaźnika wynosi do $30 \text{ dm}^3/\text{szt.}/\text{dobę}$ - dla tuczników

Przy przewidywanej obsadzie w projektowanym budynku – 1900 sztuk tuczników zużycie wody (Q_{wpt}) wyniesie:

$Q_{wpt} = 1900 \text{ sztuk} \times 30 \text{ dm}^3/\text{szt.}/\text{dobę} = 57000 \text{ dm}^3 / \text{dobę} = 5,7 \text{ m}^3 / \text{dobę}$. Woda pobierana będzie z istniejącego wodociągu. Zużycie faktyczne rejestrowane będzie za pomocą wodomierzy.

➤ **ścieki opadowe (deszczowe).**

Ścieki te będą powstawać głównie z powierzchni zadaszonych budynków oraz terenów utwardzonych. Wielkość tych powierzchni będzie wynosić ok. 2900 m^2 . Wielkość średniorocznego odpływu ścieków deszczowych (Q_d) z terenu gospodarstwa wyniesie:

$$Q_d = R \times F \times \varphi$$

R – wysokość opadu rocznego = 0,6 m

F – powierzchnia spływu = 2900 m^2

φ – współczynnik spływu powierzchniowego – 0,6

$$Q_d = 0,6 \text{ m} \times 2900 \text{ m}^2 \times 0,6 = 1044 \text{ m}^3/\text{rok}$$

Ścieki opadowe będą wsiąkać w całości w grunt działki inwestora.

➤ **Gospodarka odpadowa.**

W czasie cyklu produkcyjnego będą powstawać następujące rodzaje odpadów:

- padlina – kod 02 01 02,
 - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – kod 20 03 01,
 - inne nie wymienione odpady (odpady po lekach i środkach profilaktyki) – kod 18 02 03
 - zużyte żarówki świetłówki rtęciowe - kod 20 01 21
 - szlamy ze zbiorników na ścieki - kod 20 03 04
- **Padlina – 02 01 02.**

Niedopuszczalne jest składowanie padliny na terenie fermy, a następnie zakopywanie jej na terenie upraw rolnych czy nawet nieużytków. Nawet przysypanie ich wapnem palonym nie jest bezpieczne z epizootycznego punktu widzenia, gdyż z czasem dochodzi do skażenia mikrobiologicznego wód gruntowych a nawet powierzchniowych. Padłe sztuki będą wywożone bezpośrednio do zakładu utylizacyjnego. Inwestor zawrze umowę z najbliższym zakładem utylizacyjnym w celu regularnego odbioru padliny.

- **Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – 20 03 01.**

Do odpadów tych należą odpady bytowo-gospodarcze, niesegregowane, w skład których wchodzi m.in.: papier, resztki organiczne, tektura itp. Wskaźniki nagromadzenia takich odpadów w obiektach hodowlanych kształtuje się na poziomie $0,3 \text{ m}^3$ na osobę na rok. Biorąc pod uwagę max. 2 osoby w skali roku będzie powstawać następująca ilość odpadów komunalnych (Q_k)

$$Q_{k1} = 2 \text{ osoby} \times 0,3 \text{ m}^3 = \text{ok. } 0,60 \text{ m}^3/\text{rok}$$

Opakowania szklane po lekach oraz worki papierowe po środkach dezynfekcyjnych powinny być gromadzone wspólnie z odpadami komunalnymi.

- **Inne nie wymienione odpady (odpady po lekach i środkach profilaktyki) – kod 18 02 03**

Opakowania szklane po lekach i inne odpady z profilaktyki lekarskiej powinny być gromadzone w oddzielnych pojemnikach i przekazywane do uprawnionego odbiorcy lub mogą zostać przekazane lekarzowi weterynarii sprawującemu nadzór na fermą.

- **Zużyte żarówki świetłówki rtęciowe - kod 20 01 21**

Zużyte i uszkodzone świetłówki będą na bieżąco wymieniane i składowane w opakowaniach handlowych w miejscu niedostępnym dla innych osób. Przy zakupie nowych świetłówek, zużyte zostaną przekazane firmie uprawnionej w celu ich utylizacji.

- **Szlamy ze zbiorników na ścieki - kod 20 03 04**

Ścieki socjalne i poprodukcyjne są przechowywane w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (szambach). Okresowo zbiorniki będą oczyszczane ze szlamów, które zostaną przewiezione podobnie jak ścieki na oczyszczalnię ścieków.

Wymienione odpady będą zbierane, magazynowane i transportowane do miejsca unieszkodliwienia w sposób uniemożliwiający ich zmieszanie i negatywne oddziaływanie na zdrowie ludzi i środowisko.

➤ **Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko.**

W czasie prowadzenia działalności hodowlanej powstają powyżej wymienione odpady, poszczególne rodzaje odpadów będą odpowiednio zagospodarowywane poprzez przekazywanie odpadów niebezpiecznych oraz padliny uprawnionym odbiorcom, umieszczanie ich w pojemnikach oraz miejscach niedostępnych dla innych osób.

Odpady inne niż niebezpieczne będą gromadzone w standardowych pojemnikach, a następnie przekazywane na składowisko odpadów. Opakowania po lekach będą na bieżąco zabierane przez lekarza weterynarii.

Powyższy sposób postępowania z odpadami nie będzie powodować zagrożenia dla środowiska.

Ilość odpadów w produkcji zwierzęcej będzie kształtować się na jednakowym poziomie i zależeć będzie od obsady w budynku. Z tego względu nie jest możliwe aby ograniczyć ilość takich odpadów jak np.: gnojowica lub padlina.

W celu ograniczenia ilości odpadów niebezpiecznych w postaci świetlówek będzie prowadzona prawidłowa i w miarę możliwości oszczędna ich eksploatacja. Ponadto będzie prowadzona selektywna gospodarka odpadami komunalnymi.

➤ **Gospodarka nawozem naturalnym**

- (odchody zwierzęce) – 02 01 06

Ilość powstającej w czasie hodowli gnojowicy na poziomie $931\text{m}^3/266\text{ DJP}$ ---- $3,5\text{m}^3/1,0\text{DJP}$

Gnojowica charakteryzuje się bardzo wysokimi stężeniami zanieczyszczeń i nie będzie odpowiadać normom dla ścieków odprowadzanych do wód i do ziemi w związku z tym, będzie odprowadzana poprzez system kanałów gnojowych do bezodpływowego zbiornika, posiadającego odpowiednią pojemność zapewniającą możliwość magazynowania gnojowicy przez 4-m-ce skąd będzie wywożona na pola okolicznych rolników, dysponujących użytkami rolnymi, zgodnie z zawartymi umowami.

- **Zużycie energii.**

elektrycznej

Zużycie energii około $0,15\text{kWh/dobę/sztukę}$

Gazowej i cieplnej – nie występuje

- **Ochrona powietrza atmosferycznego.**

W czasie prowadzenia chlewni najbardziej uciążliwe są substancje odorowe, pochodzące z budynków inwentarskich i gospodarki gnojowicą.

Podstawą w ograniczaniu rozprzestrzeniania się przykrych zapachów jest utrzymanie na wysokim poziomie higieny w pomieszczeniu inwentarskim i czystości w jego otoczeniu.

Budynki będą wyposażone w sprawne urządzenia wentylacyjne, które utrzymują temperaturę i wilgotność powietrza oraz koncentrację gazów na poziomie zapewniającym dobre samopoczucie i zdrowie zwierząt.

Gnojowica będzie Wywożona na pola za pomocą wozów asenizacyjnych będzie jak najszybciej zaorana.

➤ **Systemy wentylacyjne budynku chlewni zapewnią dotrzymanie wymagań w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego określonych w obowiązujących przepisach.**

- **Hałas**

Podstawowe źródła hałasu emitowanego do środowiska z terenu inwestycji w warunkach normalnych eksploatacji inwestycji stanowią będą:

- **wentylatory dachowe**

Wentylatory zastosowane w budynku charakteryzują się mocą akustyczną max. 55dB

- **transport na terenie zakładu**

- **praca z agregatem prądotwórczym**

Oceniane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji hałasu ze źródeł stacjonarnych oraz ruchomych, związanych z obsługą i eksploatacją budynku, jednak nadal nie będzie należeć do obiektów stwarzających uciążliwości akustyczne dla środowiska.

Do metod ochrony przed hałasem stosowanych na chlewni zalicza się:

- stosowanie wentylatorów o małej mocy akustycznej
- utrzymywanie w pełnej sprawności wentylatorów i szybkie usuwanie ewentualnych awarii,
- planowanie ruchu pojazdów na chlewni i ograniczenie go do pory dziennej,
- stosowanie gotowych mieszanek paszy co eliminuje hałas powodowany przygotowaniem pasz.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826 ze zm.) dopuszczalne poziomy hałasu w

środowisku (wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A w dB) powodowane przez tego typu obiekty (pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu) wynoszą dla terenów zabudowy zagrodowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:

- dla pora dnia (w godzinach od 06⁰⁰ – 22⁰⁰) – 55 dB(A)

- dla pora nocy (w godzinach od 22⁰⁰ – 06⁰⁰) – 45 dB(A)

Dopuszczalne wartości równoważnego poziomu dźwięku A dotyczą:

pora dnia – przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym,

pora nocy – przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy.

Minister Środowiska w Rozporządzeniu z dnia 9 stycznia 2002r. w sprawie progowych poziomów hałasu (Dz. U. Nr 8, poz. 81) określił te wartości, których przekroczenie powoduje zaliczenie obszaru do kategorii terenu zagrożonego hałasem. Wartości progowe mogą być przekraczane ale w wyjątkowych okolicznościach, poza tym nie powinny być przekraczane. W przypadku przekraczania ww. wartości progowych należy zastosować środki zabezpieczające przed hałasem np. ekrany akustyczne.

Wartości progowe zostały określone w tabeli A.

Lp.	Przeznaczenie terenu	Wartość progowa poziomu hałasu wyrażona równoważnym poziomem dźwięku A w dB			
		drogi lub linie kolejowe*)		pozostałe obiekty i grupy źródeł hałasu	
		pora dnia (przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom)	pora nocy (przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom)	pora dnia przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia, kolejno po sobie następującym)	pora nocy (przedział czasu odniesienia równy jednej, najmniej korzystnej godzinie nocy)
1	Obszary A ochrony uzdrowiskowej	60	50	50	45
2	Tereny wypoczynkowo-rekreacyjne poza miastem	60	50	-	-
3	1) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży 2) Tereny zabudowy szpitalnej i domów opieki społecznej	65	60	60	50
4	Tereny zabudowy mieszkaniowej	75	67	67	57

Objaśnienie

*) Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym.

Zważając na skalę i specyfikę przedsięwzięcia hałas będzie nieodczuwalny na terenach ochrony akustycznej.

➤ **Awarie przemysłowe.**

Pod pojęciem poważnej awarii - rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia należy stwierdzić o braku możliwości wystąpienia awarii oraz nie

można zaliczyć zakładu do takiego, gdzie wystąpi poważna awaria.

➤ **Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko.**

Nie dotyczy.

➤ **7. Obszary polegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia.**

Przedsięwzięcie będzie zrealizowane poza Obszarem Specjalnej Ochrony Ptaków (OSOP) NATURA 2000/ ustanowionego Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniającym rozporządzenie, w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. 2007 nr 179 poz. 1275) oraz poza obszarami chronionego krajobrazu.

W najbliższym otoczeniu działki inwestycyjnej nie ma obszaru parku narodowego, terenów ochrony uzdrowiskowej, leśnych kompleksów promocyjnych oraz pomników historii wpisanych na Listę Dziedzictwa Światowego. W najbliższym sąsiedztwie jest Obszar Chronionego Krajobrazu „Źródła rzeki Skrwy”

➤ **Inne wymagania:**

- wykorzystywanie zasobów naturalnych - nie wystąpi
- obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych - brak obszarów.
- obszary wybrzeży – nie dotyczy,
- obszary górskie lub leśne - brak obszarów górskich, obszary leśne w sąsiedztwie planowanej inwestycji w odległości około 100 m,
- obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych – w odległości ok.1500 – 1825 m,
- obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone - brak obszarów,
- obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne - brak obszarów,
- gęstość zaludnienia - inwestycja realizowana na gruntach rolnych, poza terenem zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej
- obszary przylegające do jezior - brak obszarów,
- uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej - brak obszarów,
- rodzaj i skalę możliwego oddziaływania wynikające z:
 - zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać - zasięg oddziaływania przedsięwzięcia będzie miał charakter lokalny, ograniczony do terenów realizacji przedsięwzięcia i obszarów nawożonych gnojowicą.
 - transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze - nie dotyczy,
 - wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej - planowane przedsięwzięcie nie jest złożone.
 - prawdopodobieństwa oddziaływania - prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych oddziaływań przedsięwzięcia w fazie eksploatacji oraz na skutek awarii ocenia się jako niskie,
 - czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania - zasięg inwestycji ma charakter lokalny, ograniczony do terenu przedsięwzięcia. Oddziaływania związane z fazą budowy, będą miały charakter odwracalny oraz będą występowały w relatywnie krótkim czasie.

WOJT

mgr inż. Dawid Kocznyński