

Uzasadnienie

Pan _____ w dniu 14 listopada 2013 r. złożył w Urzędzie Gminy Skrwilno pismo do Przewodniczącego Rady Gminy Skrwilno, w którym nie sprecyzował, czy jest to skarga na czynności Wójta Gminy Skrwilno.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Pana _____ z zapytaniem, czy jest to skarga, gdyż pismo nie było opatrzone nazwą „skarga”, ani nie było skierowane do radnych.

Dnia 16 grudnia 2013 r. wpłynęło do Urzędu Gminy pismo Pana _____ (z dnia 13.12.2013 r.), w którym nazwano pismo: „skargą”. Zatem została wdrożona procedura dotycząca skargi.

Komisja Rewizyjna w sprawie rozpatrzenia skargi Pana _____ na działalność Wójta Gminy Skrwilno, działając na podstawie Uchwały Nr XIX/119/13 Rady Gminy Skrwilno z dnia 25 kwietnia 2013 r. i realizując dyspozycję Przewodniczącego Rady Gminy, oraz połączone komisje Rady Gminy Skrwilno rozpoznały sprawę skargi Pana _____

na czynności Wójta Gminy Skrwilno podczas postępowania administracyjnego w sprawie planowanej inwestycji w postaci budowy budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosami o pojemności 18,5 t dla obsady 266 DJP tuczników na działce nr _____ położonej w miejscowości _____

Rozpatrując skargę Pana _____ na Pana Wójta w zakresie wskazanym wyżej, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Skrwilno dokonała analizy dostępnej w Urzędzie Gminy Skrwilno dokumentacji oraz możliwej oceny zarzutów Pana _____

względem Wójta Gminy Skrwilno. Komisja rewizyjna zapoznała się z procedurami podobnych inwestycji w Gminie Skrwilno i na podstawie posiadanej dokumentacji nie podniosła uchybień w stosunku do inwestycji w kontekście art. 35 i 36 KPA.

Celem wyjaśnień komisja rewizyjna przeprowadziła rozmowę zarówno z Wójtem Gminy Skrwilno, jak i z osobą odpowiedzialną za przebieg postępowania Panem Józefem Ksyt. Z argumentacji przedstawianej przez te osoby wynika, iż przedmiotowa sprawa odznacza się znaczącym stopniem trudności. Raport i kontrraport zawierają sprzeczne ze sobą ustalenia – ich znaczenie jest na tyle duże, że muszą one zostać rozstrzygnięte w sposób jednoznaczny i przejrzysty przed rozpoczęciem samej inwestycji przez osoby posiadające wiedzę specjalną w zakresie ochrony środowiska. Podnoszą one również, że ignorowanie sprzeciwu społeczeństwa nie licuje z powagą urzędu administracji publicznej. Wskazują, iż wykonują swoje obowiązki w sposób należyty, dokonując wnikliwej i dogłębnej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, nie mają w zamiarze nikomu szkodzić i kierują się słusznym interesem społecznym.

Podczas kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej do Urzędu Gminy Skrwilno wpłynęło zawiadomienie SKO o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy z uwagi na zbyt obszerny materiał dowodowy do dnia 14.02.2014 roku.

Przyjmując do wykonania dyspozycje Przewodniczącego Rady Gminy, Komisja Rewizyjna swoje czynności i stanowisko oparła na powyższych analizach i rozmowach. Działania podejmowane przez Wójta Gminy Skrwilno nie naruszały przepisów prawa.

Po rozpatrzeniu sprawy w przedmiocie skargi i analizie stanowiska przedstawionego przez Komisję Rewizyjną Rada Gminy Skrwilno postanowiła podjąć uchwałę o uznaniu skargi Pana _____ na czynności Wójta Gminy Skrwilno za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Rewizyjna oraz połączone komisje Rady Gminy uznały skargę za bezzasadną.