



## WÓJT GMINY SKRWILNO

Powiat rypiński, woj. kujawsko-pomorskie, 87-510 SKRWILNO, ul. Rypińska 7,  
tel. 54 270 00 70, fax. 54 270 02 14.

mail: [gmina@skrwilno.lo.pl](mailto:gmina@skrwilno.lo.pl)

[www.bip.skrwilno.lo.pl](http://www.bip.skrwilno.lo.pl)

RI.6220.1.2011.KJ  
Poprzedni znak sprawy UG 7627-5/2010

Skrwilno dnia 27 czerwca 2011 r.

### DECYZJA

#### o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 i art. 79 ust. 1, art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3 i art. 86, w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), oraz art. 80 i 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) a także § 2 ust. 1 pkt. 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257 poz. 2573 ze zm.) - po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Barbarę i Józefa Gołębiowskich, z dnia 27 kwietnia 2010 roku, na realizację przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowa budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 15 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników”, na działce nr 1 położonej w miejscowości Mościska, na terenie Gminy Skrwilno.

### ODMAWIAM

**ustalenia środowiskowych uwarunkowań wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia**

### UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne prowadzone było w sprawie wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 15 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników” we wsi Mościska, na terenie gminy Skrwilno.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 27 kwietnia 2010 roku.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), zwana dalej Uoos. Realizacja planowanego przedsięwzięcia

mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust.1 pkt. 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań, związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573, ze zm.) w związku, z czym, planowane przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć, dla których jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie, pismem z dnia 20 maja 2010 roku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie stanowiska (opinii) i uzgodnienie wymagań ochrony środowiska – warunków realizacji przedsięwzięcia.

Organy te wydały opinie, postanowienia:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – postanowieniem z dnia 10 czerwca 2010 r. (Nr RDOŚ-04.OO.6613-776/10/AMP) odmówił wydania opinii, uznając, że planowane przedsięwzięcie jest zakwalifikowane w § 2 ust. 1 pkt.43 ww. rozporządzenia, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadnia lub określa zakres raportu, który dla ww. przedsięwzięcia jest obowiązkowy.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – wydał opinię, N.NZ-40-4-5/10 z dnia 16 czerwca 2010 roku, w której oznajmił, że dla tego przedsięwzięcia raport o oddziaływaniu na środowisko jest wymagany.

W związku z powyższym Wójt gminy Skrwilno postanowieniem Nr UG 7627-5/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku zawiesił postępowanie do chwili dostarczenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Dane o tym postanowieniu zostały w dniu wystawienia, zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach pod numerem 50 karty informacyjnej prowadzonym w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7, pokój Nr 16, i umieszczono je na stronie internetowej: [www.bip.skrwilno.lo.pl](http://www.bip.skrwilno.lo.pl), w zakładce ochrona środowiska w dniu 6 lipca 2010 roku, a także podane do wiadomości mieszkańcom, w sposób przyjęty w miejscowości gdzie będzie realizowane przedsięwzięcie.

Raport o oddziaływaniu na środowisko został dostarczony do organu prowadzącego postępowanie w dniu 8 lipca 2010 roku, (uzupełniony został w dniu 6 sierpnia 2010 roku).

W dniu 17 sierpnia 2010 roku tut. organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska – warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 20 sierpnia 2010 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – wydał opinię N.NZ-40-4-5/10 z dnia 20 sierpnia 2010 roku, w której określił, dla tego przedsięwzięcia środowiskowe uwarunkowania.

W dniu 25 października 2010 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – postanowieniem Nr RDOŚ-04.OO.6613-1130-1/10/AMP uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy „Uooś organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu,

w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. Tutejszy organ przeprowadził procedurę informowania mieszkańców Gminy o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wnoszenia wniosków i uwag.

W dniu 2 sierpnia 2010 roku do wójta wpłynęła petycja mieszkańców wsi Mościska sprzeciwiająca się budowie fermy trzody na terenie tej wsi.

W dniu 3 sierpnia wpłynął też protest przeciwko budowie chlewni od państwa Ciarcińskich z miejscowości Rak. W dniu 1 września wpłynął do Urzędu Gminy protest mieszkańców wsi Rak przeciwko budowie chlewni przewidzianej na 1900 szt. świń we wsi Mościska.

Z powodu ww. sprzeciwów organ z własnej inicjatywy w dniu 3 września 2010 roku przeprowadził rozprawę z udziałem społeczeństwa w miejscowości Mościska w lokalu OSP. Obwieszczenie o rozprawie doręczono stronom postępowania oraz zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Skrwilno, w zakładce ochrona środowiska w dniu 17 sierpnia 2010 roku, wywieszono je równocześnie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Skrwilnie, a także wysłano do sołtysów wsi Rak i Mościska w celu powiadomienia mieszkańców, potwierdzenie odbioru z dnia 18 sierpnia 2010 roku.

W dniu 3 września 2010 roku odbyła się rozprawa administracyjna z udziałem społeczeństwa. Uczestniczyło w niej 40 mieszkańców. Budowa przedsięwzięcia w tej lokalizacji nie zyskała aprobaty społecznej.

W dniu 3 i 6 września wpłynęły dwa sprzeciwy budowy chlewni. Pierwszy, właściciele gruntu przyległego bezpośrednio do działki, na której planowana jest inwestycja polegająca na zamiarze nasadzenia plantacji malin. Drugi, mieszkanki Mościsk, uzasadniającej sprzeciw względami zdrowotnościowymi syna. Kolejne protesty wpłynęły w dniu 7 marca 2011 roku - protest 56 mieszkańców wsi Rak i 50 mieszkańców wsi Mościska oraz w dniu 18 marca 2011 roku Pani Danuty Szulc właścicielki gospodarstwa rolnego w Mościskach.

W sąsiedztwie projektowanej inwestycji najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 150 m, a zwarta część wsi Mościska znajduje się w odległości 500 m.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przedmiotowa działka znajduje się poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), jednak jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Źródeł Skrwy”, w odległości około 1800 metrów od brzegów jeziora Skrwileńskiego i w odległości około 6000 metrów od brzegów jeziora Urszulewskiego. Obszar Chronionego Krajobrazu Źródeł Skrwy ustanowiony został rozporządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2005 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. Nr 72, poz.1377 ze zm.). W pobliżu przedsięwzięcia, w obszarze ochronionego krajobrazu, najbliższe ujęcie zbiorowego zaopatrzenia ludności, usytuowane jest w Skrwilnie w odległości około 1500 metrów.

Decyzja z dnia 06 grudnia 2010 roku wójta Gminy Skrwilno odmawiająca wydania środowiskowych uwarunkowań na ww. przedsięwzięcie, została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku sygn. akt. SKO 1463/10 z dnia 07 lutego 2011 roku i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Przy ponownej, szczegółowej analizie zebranych materiałów oraz przeprowadzonych konsultacjach organ badał, czy posiada wystarczające informacje

na temat planowanej inwestycji i stwierdził, iż:

1. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko - glebę, wody gruntowe, gdyż inwestycja jest zakwalifikowana do przedsięwzięć zawsze mogących oddziaływać na środowisko; jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust.1 pkt. 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Raport nie przedstawia wiarygodnych opisów środowiska przyrodniczego oraz nie zawiera wystarczających opisów metod, jakie zostaną zastosowane w celu ochrony tego środowiska, jego poszczególnych komponentów oraz środowiska jako całości.
2. Obszar Chronionego Krajobrazu „Źródła Skrwy” przewidziany jest do podwyższenia rangi ochrony do parku krajobrazowego łącznie z terenami przyległymi nieobjętymi dotąd ochroną prawną - preferencja rolnictwa ekologicznego - ograniczenie zanieczyszczeń obszarowych (zapisy Strategii Rozwoju Gminy Skrwilno oraz Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa kujawsko – Pomorskiego Uchwała Nr XI/135/03 Sejmiku Woj. Kuj. – Pom. z dnia 26 czerwca 2003 r., Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 97, poz. 1437 z dnia 18 września 2003 r.).
3. Budowa fermy przeczy deklaracji Wójta Gminy Skrwilno o włączeniu obszaru gminy do przyrodniczego obszaru funkcjonalnego „Zielone Płuca Polski”;
4. Planowana inwestycja w bezpośrednim sąsiedztwie lasów ochronnych o funkcji wodochronnej i stanowiącej ostoję zwierząt podlegających ochronie, pogorszy ich rolę,
5. Bliskość siedliska ludzi i zwartej zabudowy mieszkaniowej wsi Mościska, z uwagi na przeważający kierunek wiatrów nieść będzie on odory i pyły do strefy zamieszkałej przez ludzi. W oparciu o dokonaną przez specjalistyczną jednostkę z zakresu ochrony środowiska analizę załączonego raportu należy stwierdzić, iż jest on mało miarodajnym czysto teoretycznym dokumentem. Inwestor błędnie wskazał granice oddziaływania na środowisko nie podejmując tym samym prawidłowej analizy rzeczywistego oddziaływania tej inwestycji na otoczenie z wyznaczeniem granic wpływu odoru, hałasu, pyłów i gazów. Mapa załączona do raportu zawiera granice oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przedstawiona przez inwestora w rzeczywistości nie zamyka się w granicach własności.
6. Planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z Uchwałą Nr XXIX/120/96 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19.11.1997 roku, która dotyczy studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno.
7. W przekonaniu organu uzasadniona wydaje się opinia, że przedsięwzięcie jest niezgodne z polityką przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skrwilno. Wątpliwym jest dotrzymanie warunków zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i społecznego przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na otoczenie – odory, hałas zakłócenia krajobrazu, ogólne pomniejszenie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy oraz pogorszenie standardów życia mieszkańców Mościsk i Raku.

Organ podjął wszelkie kroki do obiektywnego i dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela.

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wzięto pod uwagę następujące dowody:

- Kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia,

- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- Analizę i wnioski opracowane przez firmę Green Key specjalizującą się w ochronie środowiska, jako opinia dla organu do przedłożonego przez Inwestora Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia,
- Protokół z rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa, z dnia 3 września 2010 roku,
- Zbiorowe wystąpienia i pisma osób fizycznych: petycja mieszkańców wsi Mościska z dnia 30.07.2010 r.; protest Anny i Bogusława Ciarcińskich z Raku z dnia 02.08.2010 r.; protest mieszkańców wsi Rak z dnia 29.08.2010 r.; sprzeciw Żanety i Dariusza Suskich z Mościsk z dnia 06.09.2010 roku,; sprzeciw stron postępowania - Lidii i Andrzeja Błażejewskich z Mościsk z dnia 7.09.2010 r.; oświadczenie z dnia 18.03.2011 roku o zamiarze inwestycyjnym Danuty Szulc, sprzeciw mieszkańców wsi Mościska i Rak z dnia 22.03.2011 roku

Organ swoje stanowisko oparł na ww. dowodach.

Organ jednak odmówił wiarygodności i mocy dowodowej raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączonemu do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z następujących przyczyn:

1. Analizowany raport nie zawiera wszystkich wymaganych prawem punktów;
2. Nie przewidziano oraz nie wskazano w nim wszystkich oddziaływań jakie mogą zaistnieć podczas eksploatacji przedsięwzięcia, w tym bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, i długoterminowych, stałych i chwilowych. Ponadto pominięto, istotny dla gminy, opis oddziaływań inwestycji na krajobraz;
3. Brakuje informacji dotyczących sposobu gromadzenia odchodów zwierzęcych, gnojowicy;
4. Brak szczegółowego przedstawienia graficznego oraz opisowego rozwiązania lokalizacji zbiornika na gnojowicę, podrusztowego;
5. Niezgodne z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych usytuowanie chlewni, która powinna znajdować się od zewnętrznej krawędzi jezdni w odległości, co najmniej 20 m; z przedstawionej lokalizacji chlewni wynika, że obiekt ten będzie znajdował się w odległości 7, 5 m od drogi powiatowej;
6. Niespełnienie wymogu wynikającego z Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej, utwardzenia dojazdu do zabudowań inwentarskich, co ułatwiłoby utrzymanie czystości i zapobieganie zanieczyszczeniom gruntów;
7. Raport błędnie wskazuje, że odległość przedsięwzięcia od Obszaru Chronionego Krajobrazu Źródeł Skrwy jest niewielka - przebiega ona, bowiem dokładnie wzdłuż północno-zachodniej granicy działki ewidencyjnej nr 1;
8. Brakuje dokładnej analizy lokalizacji inwestycji pod kątem ochrony zasobów wód podziemnych (Głównego Zbiornika Wód Podziemnych);
9. W Raporcie nie zaproponowano m in. rozwiązań w zakresie odpowiedniej izolacji akustycznej budynku chlewni;
10. Pominięto analizę emisji zanieczyszczeń, takich jak odory. Pomimo braku obowiązujących podstaw prawnych w tym zakresie, w Europie powszechnie stosuje się analizy stężenia zapachowego, zgodnie z przyjętymi normami europejskimi oraz polskimi (EN 13725:2003, PN-EN 13725:2007).

11. Brakuje jakichkolwiek propozycji odnośnie czynności ograniczających rozchodzenie się zanieczyszczeń;
12. Wbrew twierdzeniom zawartym w raporcie, wpływ inwestycji na tereny sąsiednie skutecznie ogranicza sposób ich zagospodarowania;
13. Raport nie zawiera określenia, jakie skutki spowoduje inwestycja dla właścicieli działek sąsiednich, dla gminy i całego regionu;
14. Raport nie zawiera odpowiednio przeprowadzonego wariantowania realizacji inwestycji co stanowi poważne uchybienie formalne. Nie przedstawiono alternatywy wariantu lokalizacji fermy poza działką ewidencyjną nr 1. Brak jest ponadto właściwie przeprowadzonego wariantowania wyboru właściwej i najodpowiedniejszej dla tego terenu (gminy) rodzaju technologii (nie wskazano, jakie istnieją inne możliwości w chowie trzody chlewnej, jak każda metoda wpływa na środowisko i dlaczego zaproponowane w raporcie rozwiązanie przyjmuje się jako najbezpieczniejsze dla środowiska przyrodniczego oraz przede wszystkim dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi);
15. Pominięto w raporcie kwestię bezpieczeństwa budowy i eksploatacji chlewni;
16. Biorąc pod uwagę, że dla terenu działki nr 1 nie ma opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, konieczne byłoby wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Taka decyzja, wedle art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być wydana jedynie po spełnieniu łącznie następujących warunków:., co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu, teren ma dostęp do drogi publicznej, istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego, teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1, decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Wobec niespełnienia warunku pierwszego wymienionego przepisu nie jest pożądana lokalizacja chlewni na tym terenie. Pozostawałoby to, bowiem w sprzeczności z zasadą dobrego sąsiedztwa. W otoczeniu działki nr 1 nie ma innego równie dużego gospodarstwa hodowlanego. Planowane przedsięwzięcie jest też niezgodne z polityką przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno – uchwałą Nr XXIX/120/97 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19 listopada 1997 roku w następujących dziedzinach:

- co do kierunku rozwoju zabudowy mieszkalnej w miejscowości Mościska,
- co do ochrony wartości i zasobów środowiska przyrodniczego,
- co do ochrony lasów ochronnych (wodochronne, stanowiące ostoje dla zwierząt podlegających ochronie gatunkowej oraz łączna ochrona tzn. lasy wodo ochronne i stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej) Zarządzenie Nr 52 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 1996 r., znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia

Poważne zastrzeżenia i sprzeciwy zgłaszali mieszkańcy miejscowości Mościska i Rak. Dopuszczenie przedsięwzięcia budowy chlewni i pozostałej infrastruktury na działce nr 1 w Mościska będzie miało negatywny wpływ w szczególności na:

- Zachowanie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy,
- Zrealizowanie celów gminy określonych w dokumentach strategicznych oraz aktach prawa miejscowego,
- Rozwój turystyczny, rekreacyjny i kulturowy gminy,

Raport nie wskazuje jak można zapobiec lub ograniczyć negatywne oddziaływania inwestycji na środowisko, które niewątpliwie będą miały miejsce, a jedynie podkreśla brak tego typu oddziaływań, co świadczy o braku jego obiektywności i wiarygodności.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem innych wymaganych prawem decyzji – jak art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, powoływana dalej, jako „Uooś”.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy „Uooś”, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy „Uooś”.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 8 „Uooś” (Dz. U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227, ze zm.) tut. organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu i przeprowadził rozprawę administracyjną

Udział społeczeństwa jest kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko. W ramach udziału społeczeństwa w procedurze oceny przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęło 7 pism, protestów od osób i grup osób fizycznych, uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa mają charakter negatywny, dotyczą proponowanej lokalizacji inwestycji i wskazują na niedociągnięcia i braki „Raportu”. Inwestor nie wskazuje innej lokalizacji, lecz występuje z wnioskiem o uzyskanie decyzji środowiskowej na kolejną fermę. Do głównych argumentów podnoszonych przez uczestników postępowania należą:

- zarzut ignorowania przez wnioskodawcę lokalnej społeczności na etapie ustalania lokalizacji fermy,
- obawa przed utratą atrakcyjności terenu i konsekwencjami tej utraty, związane z konsekwencjami utraty atrakcyjności, wpływająca bezpośrednio na status materialny lokalnej społeczności,
- sprzeciw wobec lokalizacji fermy w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla ochrony tej części terenu gminy posiadającej unikalne walory krajobrazowe, przed inwazją niemalże przemysłowego chowu trzody,
- brak dialogu wnioskodawcy ze społeczeństwem na etapie wyboru miejsca lokalizacji fermy uniemożliwił osiągnięcie kompromisów uwzględniających racje społeczności lokalnej.

Argumentacja zawarta w raporcie „w odniesieniu do zamierzenia inwestora nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych w aspekcie

obowiązujących norm prawnych w zakresie ochrony środowiska” stanowi zdaniem tut. organu naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu, jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora zaprezentowanych w raporcie.

- brak jest analizy wpływu inwestycji w skali ponadlokalnej, nie tylko na miejscowość Mościska, ale na całą gminę, czy też tereny województwa mazowieckiego leżącego w niedalekiej odległości na wschód od planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 80 kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona, organ w tym przypadku odmówił mocy dowodowej przedstawionemu raportowi.

Ponieważ opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska były wydane w oparciu o Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, tut. organ nie oparł się na tych uzgodnieniach, gdyż one zostały wydane o stronniczy - niekompletny dowód – Raport.

Zgodnie z art. 77 kpa organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 roku „Uooś” jest wymagana dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy „Uooś” organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3, ustawy „Uooś”, wymaga uzasadnienia, a organ właściwy do jej wydania podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i organem opiniującym, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Stosownie do art. 86 ustawy „Uooś”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organ administracji publicznej w myśl art.104 kpa załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Mając powyższe na uwadze tut. organ uznał, iż zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Niniejsza decyzja została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonych w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7 pok.16 oraz podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skrwilnie: [www.bip.skrwilno.lo.pl](http://www.bip.skrwilno.lo.pl) oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7, a także wysłana do sołtysów wsi: Mościska i Rak, w Gminie Skrwilno, w celu powiadomienia zainteresowanych właścicieli nieruchomości, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.



**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, za pośrednictwem Wójta Gminy Skrwilno w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 roku (Dz. U. z 2006 r. Nr 225 poz. 1635 ze zm.) – od wnioskodawcy pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.

Załącznik: Nr 1 – Karta informacyjna przedsięwzięcia.  
Nr 2 – Analiza i wnioski do dokumentacji przedkładanej do organu gminy Skrwilno.

Otrzymują:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Strony wg. rozdzielnika w tut. urzędzie
2. UG.OŚ a/a



WÓJT  
*mgr Dariusz Kołczyński*

Do wiadomości:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rypinie.

JK/JK2011-06-24 12:10:43