



WÓJT GMINY SKRWILNO

Powiat rypiński, woj. kujawsko-pomorskie, 87-510 SKRWILNO,

ul. Rypińska 7, tel. 54 270 00 70, fax. 54 270 02 14.

mail: gmina@skrwilno.lo.pl

www.bip.skrwilno.lo.pl

RI.6220.3.2011.KJ

Skrwilno dnia 21 październik 2013 r.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 i ust. 3 i art. 79 ust. 1, art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3 i art. 86, w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), oraz art. 80 i 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) a także § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397) - po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Barbarę i Józefa Gołębińskich, z dnia 1 kwietnia 2011 roku, na realizację przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowa budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 18,5 ton (każdy); chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników”, na działce nr 83/2 położonej w miejscowości Mościska, na terenie Gminy Skrwilno.

ODMAWIAM

ustalenia środowiskowych uwarunkowań wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia

UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne prowadzone było w sprawie wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego

na: „Budowa budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 18, 5 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników” we wsi Mościska, na terenie gminy Skrwilno.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 1 kwietnia 2011 roku.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zwana dalej "Uooś", realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397) w związku, z czym, planowane przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć, dla których jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 21 kwietnia 2011 roku organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania z udziałem społeczeństwa i wyznaczył na 17 maja rozprawę administracyjną w powyższej sprawie. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy w Skrwilnie w katalogu ochrona środowiska i na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 "Uooś", organ prowadzący postępowanie, pismem z dnia 26 kwietnia 2011 roku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie opinii i uzgodnienie wymagań ochrony środowiska – warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, "Uooś" organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. Tutejszy organ przeprowadził procedurę informowania mieszkańców Gminy o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wnoszenia wniosków i uwag. W dniu 17 maja 2011 roku przeprowadzono rozprawę administracyjną, z udziałem społeczeństwa. Uczestniczyło w niej 44 mieszkańców miejscowości Mościska i Rak Budowa przedsięwzięcia w tej lokalizacji nie zyskała aprobaty społecznej.

W dniu 2 czerwca 2011 roku ten organ wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia przez inne organy

Na sesji w dniu 31 sierpnia 2011 roku Rada Powiatu Rypińskiego zajęła stanowisko w kwestii budowy fermy w Mościskach, wskazując, że jako organ

reprezentujący lokalną społeczność w pełni popiera działania mieszkańców wsi Mościska i Rak oraz jest zdecydowanie przeciwna budowie ferm.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – postanowieniem z dnia 19 grudnia 2011 r. Nr WOO.4242.170.2011.AMO.6 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – wydał opinię, znak N.NZ-40-4-5/11 z dnia 4 maja 2011 roku, w której zgłosił dodatkowe uwagi w zakresie przepisów sanitarno-higienicznych dla tego przedsięwzięcia.

W sąsiedztwie projektowanej inwestycji najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 270 m, a zwarta część wsi Mościska znajduje się w odległości 600 m.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że, pomimo, iż przedmiotowa działka znajduje się poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), to jednak jest położona w sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Źródła Skrwy”, w odległości około 2800 metrów od brzegów jeziora Skrwileńskiego i w odległości około 6000 metrów od brzegów jeziora Urszulewskiego. Obszar Chronionego Krajobrazu Źródła Skrwy ustanowiony został rozporządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2005 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. Nr 72, poz.1377 ze zm.). W pobliżu przedsięwzięcia, w obszarze ochronionego krajobrazu, najbliższe ujęcie zbiorowego zaopatrzenia ludności, usytuowane jest w Skrwilnie w odległości około 2500 metrów.

Na podstawie z art. 33 ust. 1 pkt 5 - 8 ustawy z dnia 3 października 2008r. "Uoos", Wójt Gminy Skrwilno zawiadamiał strony i społeczeństwo o zamiarze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji. W okresie wyznaczonym na składanie wniosków i uwagi, w dniu 23 stycznia 2012 roku, wpłynął protest 60 mieszkańców wsi Mościska i 81 mieszkańców wsi Rak.

W dniu 12 stycznia 2012r. zawiadomiono strony postępowania o zamiarze wydania decyzji środowiskowej informując o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 27 lutego 2012 roku organ prowadzący sprawę wydał decyzję odmawiającą wydania środowiskowych uwarunkowań realizacji dla tego przedsięwzięcia.

W wyniku wniesionego przez Wnioskodawców odwołania od decyzji Wójta, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku wydało w dniu 30 kwietnia 2012 roku decyzję o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji decyzja, znak SKO 500-501/12.

Organ podjął działania w celu opracowania kontr dowodu w zakresie oceny

oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni na dz. ew. nr 83/2 w miejscowości Mościska w celu wskazania niezależnych ustaleń dotyczących oddziaływania planowanej inwestycji.

Dokumentacja wraz z koniecznymi obliczeniami oraz przedstawieniami graficznymi została przekazana do tut. organu dnia 21 września br.

O posiadanym kontr raporcie i zgromadzonych dokumentach w sprawie organ I instancji zawiadomił w dniu 5 października 2012 roku, strony postępowania o możliwości składania uwag i wniosków

Przy szczegółowej analizie zebranych materiałów oraz przeprowadzonych konsultacjach organ badał, czy posiada wystarczające informacje na temat planowanej inwestycji i stwierdził, iż:

1. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko - glebę, wody gruntowe, gdyż inwestycja jest zakwalifikowana do przedsięwzięć zawsze mogących oddziaływać na środowisko; jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust.1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

2. W związku z istnieniem Obszaru Chronionego Krajobrazu „Źródeł Skrwy” przewidziane jest w nadchodzących latach podwyższenie rangi ochrony do parku krajobrazowego łącznie z terenami przyległymi nieobjętymi dotąd ochroną prawną - preferencją rolnictwa ekologicznego. Należy, zatem szczególnie ograniczać zanieczyszczenia obszarowe (zapisy Strategii Rozwoju Gminy Skrwilno oraz Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa kujawsko - Pomorskiego Uchwałą Nr XI/135/03 Sejmiku Woj. Kuj. - Pom. z dnia 26 czerwca 2003 r., Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. Nr 97, poz. 1437 z dnia 18 września 2003 r.).

3. Budowa fermy koliduje z deklaracją Wójta Gminy Skrwilno o włączeniu obszaru gminy do przyrodniczego obszaru funkcjonalnego „Zielone Płuca Polski”;

4. Istnieje zbyt duża bliskość siedliska ludzi i zwartej zabudowy mieszkaniowej wsi Mościska,

5. Należy stwierdzić, iż załączony raport, jest mało miarodajnym czysto teoretycznym dokumentem.

6. Planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z Uchwałą Nr XXIX/120/96 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19.11.1997 roku, która dotyczy studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno.

7. W przekonaniu organu uzasadniona wydaje się opinia, że przedsięwzięcie jest niezgodne z polityką przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skrwilno. Wątpliwym jest dotrzymanie

warunków zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i społecznego przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na otoczenie – odory, hałas zakłócenia krajobrazu, ogólne pomniejszenie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy oraz pogorszenie standardów życia mieszkańców Mościsk i Rak.

Organ podjął wszelkie kroki do obiektywnego i dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny.

Zgodnie z regułami wynikającymi z art. 7 kpa i art. 77 par. 1 kpa organ administracji po przeprowadzeniu badania zaistnienia wymogów formalnych raportu stwierdza, iż treść przedłożonego przez inwestora raportu nie spełnia wymogów formalnych raportu, zawartych w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, m.in. w zakresie o którym stanowi art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj. raport nie zawiera opisu analizowanych wariantów, w tym racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Wnioskodawca mimo, iż został wezwany do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego lokalizacji przedsięwzięcia do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem jego wyboru, obowiązku tego nie wykonał.

Nadto, raport nie uwzględnia wszystkich ewentualnych zagrożeń związanych z realizacją przedmiotowego zamierzenia. Porównanie raportu przedłożonego przez inwestora z kontrraportem prowadzi do wniosku, że raport ten jest dokumentem sprzecznym z drugim dokumentem - kontrraportem.

Nadto, żaden przepis prawa nie zwalnia inwestora od przeprowadzenia analizy wariantowej - jest ona bezwzględnie konieczna niezależnie od rodzaju przedsięwzięcia. Natomiast charakter wariantów uzależniony jest od szczegółowych uwarunkowań związanych z danym przedsięwzięciem. Wariantowanie musi mieć miejsce na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie istnieje możliwość rezygnacji z wariantowania na tym etapie.

Zarówno ustawa Prawo ochrony środowiska, a następnie ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko konkretyzują jakie warianty powinny być przedstawione do analizy w trakcie oceny oddziaływania na środowisko. Przy wariantowaniu zalecana jest analiza wielokryterialna. Opis wariantów ma umożliwić organowi administracji ich porównanie i wybór. Zatem obligatoryjnie należy opisać warianty wskazane w ustawie, tj. wariant proponowany, racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla

środowiska. Ocena oddziaływania na środowisko obejmuje bowiem oprócz badania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, także jego wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne.

Mając powyższe na uwadze, należało zdaniem organu administracji odmówić przedłożonemu raportowi mocy dowodowej. Organ uznał raport jako niekompletny, dlatego wzywał stronę do jego uzupełnienia. Jednak spotkał się z brakiem jego uzupełnienia przez stronę - dlatego mając na uwadze art. 80 kpa - odmówił raportowi wiarygodności. Organ przy ocenie dowodowej wziął pod rozwagę także stanowiska organów uzgadniających, które badały zgodność planowanej inwestycji z szeroko pojmowaną ochroną środowiska. Jednak ocena tych organów oparta była tylko o dokument prywatny złożony przez inwestora, tj. raport, bez analizy dodatkowej, której można dokonać dopiero po przedłożeniu drugiego dokumentu - kontrraportu.

Organ administracyjny nosił się z zamiarem powtórnego zwrócenia się do organów uzgadniających celem przeprowadzenia analizy w oparciu o dwa dokumenty: raport i kontrraport zawierające sprzeczne sobie ustalenia. Jednak z uwagi na nieuzupełnione uchybienia formalne raportu oraz krótki dodatkowy termin na załatwienie sprawy, tj. 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, rozstrzygnięcie nastąpiło na podstawie posiadanych materiałów dowodowych.

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wzięto pod uwagę następujące dowody:

- 1 Kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- 2 Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia,
- 3 Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- 4 Protokół z rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa, z dnia 17 maja 2011 roku,
- 5 Zbiorowe wystąpienia protest mieszkańców wsi Mościska i Rak z dnia 19 stycznia 2012 r.; oświadczenie z dnia 18.03.2011 roku o zamiarze inwestycyjnym Danuty Szulc,
- 6 *Stanowisko Rady Powiatu w Rypinie przyjęte na X sesji w dniu 31 sierpnia 2011 roku sprzeciwiające się budowie trzech ferm.*
- 7 Kontrraport oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
- 8 Protest mieszkańców wsi Mościska i Rak z dnia 28 sierpnia 2012 roku.

Organ swoje stanowisko oparł na ww. dowodach.

Organ odmówił wiarygodności i mocy dowodowej raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączonemu do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z następujących przyczyn:

1. Wbrew twierdzeniom zawartym w raporcie, wpływ inwestycji na tereny sąsiednie skutecznie ogranicza sposób ich zagospodarowania;
2. Raport nie zawiera określenia, jakie skutki spowoduje inwestycja dla właścicieli działek sąsiednich, dla gminy i całego regionu;
3. Raport nie zawiera odpowiednio przeprowadzonego wariantowania realizacji inwestycji, co stanowi poważne uchybienie formalne. Nie przedstawiono alternatywy wariantu lokalizacji fermy poza działką ewidencyjną nr 83/2. Brak jest ponadto właściwie przeprowadzonego wariantowania wyboru właściwej i najodpowiedniejszej dla tego terenu (gminy) rodzaju technologii (nie wskazano, jakie istnieją inne możliwości w chowie trzody chlewnej, jak każda metoda wpływa na środowisko i dlaczego zaproponowane w raporcie rozwiązanie przyjmuje się, jako najbezpieczniejsze dla środowiska przyrodniczego oraz przede wszystkim dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi);
4. Biorąc pod uwagę, że dla terenu działki nr 83/2 nie ma opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, konieczne byłoby wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Taka decyzja, wedle art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być

wydana jedynie po spełnieniu łącznie następujących warunków:

- 4.1. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu,
- 4.2. teren ma dostęp do drogi publicznej,
- 4.3. istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,
- 4.4. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1,
- 4.5. decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Wobec niespełnienia warunku pierwszego wymienionego przepisu nie jest pożądana lokalizacja chlewni na tym terenie. Pozostawałoby to, bowiem w sprzeczności z zasadą dobrego sąsiedztwa. W otoczeniu działki nr 1 nie ma innego również dużego gospodarstwa hodowlanego. Planowane przedsięwzięcie jest też niezgodne z polityką przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno – uchwałą Nr XXIX/120/97 Rady Gminy Skrwilno z

dnia 19 listopada 1997 roku w następujących dziedzinach:

- co do kierunku rozwoju zabudowy mieszkalnej w miejscowości Mościska,
- co do ochrony wartości i zasobów środowiska przyrodniczego,

Poważne zastrzeżenia i sprzeciwy zgłaszali mieszkańcy miejscowości Mościska i Rak. Dopuszczenie przedsięwzięcia budowy chlewni i pozostałej infrastruktury na działce nr 83/2 w Mościska będzie miało negatywny wpływ w szczególności na:

- Zachowanie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy,
- Zrealizowanie celów gminy określonych w dokumentach strategicznych oraz aktach prawa miejscowego,
- Rozwój turystyczny, rekreacyjny i kulturowy gminy,

Nadto, raport nie wskazuje jak można zapobiec lub ograniczyć negatywne oddziaływania inwestycji na środowisko, które niewątpliwie będą miały miejsce, a jedynie podkreśla brak tego typu oddziaływań, co świadczy o braku jego obiektywności i wiarygodności.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem innych wymaganych prawem decyzji – tak stanowi art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 ustawy z dnia 3 października 2008 roku „Uooś”.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 „Uooś”, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, a organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy „Uooś”.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 8 „Uooś” (Dz. U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227, ze zm.) tut. organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu i przeprowadził rozprawę administracyjną

Udział społeczeństwa jest kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko. W ramach udziału społeczeństwa w procedurze oceny przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęło wiele pism, protestów od osób i grup osób fizycznych, a wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa miały charakter negatywny, dotyczyły proponowanej lokalizacji inwestycji i wskazywały na niedociągnięcia i braki „Raportu”. Inwestor natomiast nie wskazuje innej lokalizacji, Do głównych argumentów podnoszonych przez uczestników postępowania należą:

- zarzut ignorowania przez wnioskodawcę lokalnej społeczności na etapie ustalania lokalizacji fermy,

- obawa przed utratą atrakcyjności terenu i konsekwencjami tej utraty, wpływająca bezpośrednio na status materialny lokalnej społeczności utrzymującej się w znacznej mierze z agroturystyki i hodowli ekologicznych roślin,
- sprzeciw wobec lokalizacji fermy w na terenie gminy posiadającej unikalne walory krajobrazowe, przed inwazją niemalże przemysłowego chowu trzody,
- brak dialogu wnioskodawcy ze społeczeństwem na etapie wyboru miejsca lokalizacji fermy uniemożliwił osiągnięcie kompromisów uwzględniających racje społeczności lokalnej,
- obawa przed immisjami, zwłaszcza w zakresie skażenia wód.

Argumentacja zawarta w raporcie „w odniesieniu do zamierzenia inwestora nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych w aspekcie obowiązujących norm prawnych w zakresie ochrony środowiska” stanowi zdaniem tut. organu naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu, jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora zaprezentowanych w raporcie. W nim natomiast brakuje analizy wpływu inwestycji w skali ponadlokalnej, nie tylko na miejscowość Mościska, ale na całą gminę, czy też tereny województwa mazowieckiego leżącego w niedalekiej odległości na wschód od planowanego przedsięwzięcia.

W związku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – chlewni na działce o nr ew. 83/2, położonej w miejscowości Mościska, Gmina Skrwilno, organ zgromadził dokumentację, mającą na celu przeanalizowanie oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców w rejonie wsi Mościska, w nawiązaniu do przedłożonego przez Inwestora raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

W związku z licznymi wnioskami mieszkańców wsi Mościska i sprzeciwami społecznymi wynikłymi podczas konsultacji społecznych Wójt Gminy zlecił wykonanie analizy planowanej inwestycji pod kątem jej oddziaływania na środowisko oraz zdrowie mieszkańców.

W nawiązaniu do decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO 472/12 z dnia 30 kwietnia 2012 roku, organ Gminy niniejszą dokumentację traktuje, jako ocenę znaczenia i wartości dowodów (raportu) przedstawionych przez Inwestora w prowadzonym postępowaniu. Prezentowana analiza została wykonana, jako ocena poszczególnych dowodów zawartych w przedłożonym przez Inwestora raporcie oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji. Zamieszczone w dokumentacji

wszelchstronne analizy są podstawą do wydania oceny. Kierując się wiedzą oraz zasadami doświadczenia życiowego” organ Gminy zwrócił się do specjalistycznej firmy o wykonanie analizy zgromadzonych w trakcie prowadzenia postępowania materiałów dowodowych, w tym raportu oddziaływania. Nie ma podstaw merytorycznych oraz prawnych do tego, aby odmówić wiarygodności przeprowadzonej przez firmę analizy oraz zarzucać specjalistom sporządzającym dokumentację brak wiedzy w tym zakresie. Przedstawiony przez Inwestora raport oddziaływania nie zawiera wszystkim elementów wymaganych przez ww. ustawę UOOŚ. Zwraca się uwagę, że w sposób szczątkowy wykonano analizę wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia, w tym na przykład wariant innej lokalizacji, biorąc pod uwagę, że Inwestor posiada tytuł prawny także do innych gruntów na terenie analizowanej miejscowości.

Jak wynika z przedłożonego kontrraportu, przedstawianą analizę oddziaływań można przeprowadzić w sposób bardziej wnikliwy, wskazując także oddziaływania negatywne, jakie będą zachodzić w środowisku (nie pomijając faktu, że one w ogóle wystąpią), wskazując jednak, że zastosowanie technologii pozwoli te oddziaływania zminimalizować, jednak, co trzeba podkreślić, oddziaływań typu emisja hałasu, związków oraz odorów żadna technologia nie może zminimalizować do poziomu w ogóle nie odczuwalnego przez człowieka, a w przypadku zamieszkałej części wsi Mościska, konieczne byłoby całkowite wyeliminowanie tych oddziaływań, gdyż znajduje się ona w bliskiej odległości. Produkcja trzody chlewnej w tak intensywnym wymiarze i wielkości jak to jest planowane w ramach przedsięwzięcia jest nieporównywalnie bardziej negatywnie oddziałująca na człowieka niż utrzymywanie pojedynczych zwierząt gospodarskich na terenie nieruchomości, co ma miejsce na terenie wsi Mościska, są to zwierzęta hodowane głównie na potrzeby własne, tak, więc skala produkcji zwierzęcej na terenie Mościsk jest niewielka i planowane przedsięwzięcie całkowicie przemodeluje funkcję wsi i potencjał jej rozwoju.

Przedstawiana dokumentacja wskazuje pewne modelowe założenia, z których wynika, że przy planowanej inwestycji nie powinno dojść do przekroczeń normatywnych wartości emisji. Analiza przykładowych chlewni funkcjonujących na terenie kraju pokazuje jednak, jak szerokie niebezpieczeństwo niesie ze sobą lokalizacja takiego obiektu w pobliżu skupisk ludzkich oraz jakim zagrożeniem jest nawożenie pól gnojowicą (zagrożenie mikrobiologiczne, skażenie wód, w tym zbiorników GZWP, z których ujmuje się wody na cele komunalne nie tylko na terenie Gminy Mościska, ale ze względu na rozmiary GZWP, także na terenach sąsiedniego województwa).

Kontrraport przeanalizował wszystkie możliwe oddziaływania pod kątem ich negatywnego skutku, gdyż przy tego typu inwestycjach nie można zakładać, że pewnych oddziaływań w ogóle nie będzie. Konieczna jest rzetelna analiza, pokazująca także mogące wystąpić nieprawidłowości, po to, aby można je było zminimalizować, albo tak

pokierować inwestycją, w tym całkowicie zmienić jej lokalizację, aby przede wszystkim mieszkańcy miejscowości nie ulegli negatywnym, znaczącym oddziaływaniom, na jakie są narażeni w przypadku analizowanej inwestycji.

Podkreślić należy po raz kolejny, że w tym przypadku emisja hałasu i zanieczyszczeń i tak oceniana jest na wysoką, w stosunku do zabudowy mieszkaniowej, zatem oddziaływania będą miały negatywny wpływ na ludność. Analizowana inwestycja, w konkretnym przypadku wsi Mościska, jej położenie w danym rejonie i wpływ czynników zewnętrznych na nią, będzie powodowało negatywne oddziaływania na wieś, na

mieszkańców oraz istnieje znaczne zagrożenie dla zasobów środowiska związane z eksploatacją chlewni oraz gospodarowaniem gnojowicą.

Przy inwestycjach, które negatywnie oddziałują na środowisko wydający decyzje zezwalające na prowadzenie takiej działalności obowiązany jest, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

Na podstawie art. 80 kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona, organ w tym przypadku odmówił mocy dowodowej przedstawionemu raportowi.

Ponieważ opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska były wydane w oparciu o Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, tut. organ nie oparł się na tych uzgodnieniach, gdyż one zostały wydane o stroniczy - Raport.

Zgodnie z art. 77 kpa organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 roku „Uooś” jest wymagana dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy „Uooś” organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3, ustawy „Uooś”, wymaga uzasadnienia, a organ właściwy do jej wydania podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i organem opiniującym, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Stosownie do art. 86 ustawy „Uooś”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i

jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organ administracji publicznej w myśl art.104 kpa załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Mając powyższe na uwadze tut. organ uznał, iż zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Niniejsza decyzja została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonych w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7 pok.16 oraz podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skrwilnie: [www:bip.skrwilno.lo.pl](http://www.bip.skrwilno.lo.pl) oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7, a także wysłana do sołtysów wsi: Mościska i Rak, w Gminie Skrwilno, w celu powiadomienia zainteresowanych właścicieli nieruchomości, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, za pośrednictwem Wójta Gminy Skrwilno w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 roku, (Dz. U. z 2006 r. Nr 225 poz. 1635 ze zm.) od wnioskodawcy pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 *ustawy ooś*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: Pani Barbara Gołębiwska i Pan Józef Gołębiwski, reprezentowanych przez Kancelarię Doradztwa Ekonomiczno-Gospodarczego Jacek Patyk, 88-100 Inowrocław
2. Pani Wioletta Gołębiwska, Mościska
3. Pan Adam Gołębiwski, Mościska
4. Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Strażacka 1, 87-500 RYPIN,

WÓJT

mgr inż. Dariusz Kołczyński

5. Nadleśnictwo Dwukoły, 13-240 IŁOWO,
6. Danuta Szulc Opole
7. Urząd Gminy w Skrwilnie,

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rypinie.
3. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku,
4. Sołtys wsi Mościska,
5. Sołtys wsi Rak

JK/JK2013-10-21 13:27:23

Charakterystyka przedsięwzięcia

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia:

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 18,5 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tj. 1900 szt. tuczników .

Inwestycja będzie realizowana na działce o numerze ewidencyjnym 83/2 położonej na gruntach miejscowości Mościska, gmina Skrwilno przez inwestorów P. Barbarę i Józefa Gołębiewskich, zam. 87-300 Brodnica, ul. Reymonta 12, która jest ich własnością , obecnie jest nie zabudowana. W sąsiedztwie przeważają tereny użytkowane rolniczo oraz tereny leśne.

1. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną.

Przy procesie budowlanym zachowana będzie zasada minimalizacji robót mogących mieć negatywny wpływ na środowisko. Projektowana budowa będzie o konstrukcji z materiałów i prefabrykatów dopuszczonych do stosowania na podstawie odpowiednich atestów i świadectw jakości.

Działka nr ewidencyjny 83/2 w miejscowości Mościska – powierzchnia – 0,8306 ha, teren przewidziany do zabudowy wynosi 0,2240 ha, co stanowi około 27,01% powierzchni działki.

W sąsiedztwie działek nie ma obszaru parku narodowego, terenów ochrony uzdrowiskowej, leśnych kompleksów promocyjnych oraz pomników historii wpisanych na Listę Dziedzictwa Światowego.

2. Rodzaj technologii.

Przedsięwzięcie zrealizowane będzie w technologii tradycyjnej bez użycia ciężkiego sprzętu budowlanego, z wykorzystaniem materiałów budowlanych (cement, kruszywo naturalne, stal, elementy prefabrykowane i inne). W trakcie budowy wykorzystywane będzie kruszywo naturalne, stal, beton i woda. Zużycie paliw związane będzie głównie z obsługą transportu. Energia elektryczna będzie wykorzystywana tylko w trakcie prac budowlanych do zasilania betoniarki.

• Karmienie

Karmienie będzie odbywać się w sposób automatyczny za pomocą autokarmików usytuowanych po jednym w każdym kojcu. Karmiki będą wykonane w sposób minimalizujący możliwość zanieczyszczenia paszy i wody oraz ułatwiający bezkonfliktowy dostęp zwierząt do paszy i wody. Karma będzie podawana i rozprowadzana automatycznie do tubomatów, w postaci suchej.

• Pojenie

Woda będzie dostarczana za pomocą karmików wyposażonych w dodatkowy smoczek do pojenia. Nowoczesny system pojenia uwzględniać będzie pełne zapotrzebowanie zwierząt na wodę, zapobiegając jej nie

• Oświetlenie

W budynku oprócz oświetlenia dziennego będzie wymagane oświetlenie sztuczne, które powinno być zapewnione w tych samych godzinach codziennie. Zaleca się, aby na okres jasności (dnia) pomieszczeń wynosił min. 8 godzin i więcej, o natężeniu co najmniej 40 luksów, a nocnego 3-5 luksów.

• Usuwanie odchodów

Odprowadzenie gnojowicy odbywać się będzie systemem kanałów gnojowych skąd wywożona jest dwa razy w ciągu roku na pola własne lub zostanie wywieziona na pola okolicznych rolników.

• Mikroklimat:

Utrzymane właściwe warunki środowiskowe (temperaturę, wilgotność powietrza, koncentrację szkodliwych gazów, prędkość ruchu powietrza) w hali produkcyjnej, mają znaczący pozytywny wpływ na: zdrowotność, wydajność i jakość produkcji. Zapewni je: prawidłowo zaprojektowana wentylacja, optymalna izolacyjność budynków i obsada.

3. Ewentualne warianty przedsięwzięcia.

Nie przewiduje się wariantowości wykonywanych robót.

4. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko.

W czasie inwestycji zachowana będzie zasada minimalizacji robót mogących mieć negatywny wpływ na środowisko.

Przedsięwzięcie zrealizowane będzie w technologii tradycyjnej bez użycia ciężkiego sprzętu budowlanego, z wykorzystaniem materiałów budowlanych (cement, kruszywo naturalne, stal, elementy prefabrykowane i inne).

Ww. prace przebiegać będą w porze dziennej, pod nadzorem budowlanym, nie będą nasilone i długotrwałe, nie będzie używany ciężki sprzęt budowlany, większość prac wykonywana będzie ręcznie. Przedsięwzięcie charakteryzować będzie, co wynika m.in. z założeń projektowych, oszczędne wykorzystanie terenu (ograniczone w szczególności do terenu działki) i nie wymagana jest wycinka drzew i krzewów.

Z uwagi na powyższe, realizacja przedsięwzięcia w niewielkim stopniu ingeruje w środowisko, nie przewiduje się działań mogących spowodować istotne zmiany środowiska zarówno poza terenem jak i na terenie inwestycji (środowisko przyrodnicze praktycznie nie naruszone w fazie budowy).

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje degradacji środowiska glebowego, nie wpłynie na zakłócenie stosunków gruntowo-wodnych, nie będzie miała wpływu na naturalne ukształtowanie terenu, stan wód powierzchniowych i stan zieleni.

Po zakończeniu prac budowlanych, ewentualnie miejscami zniszczona wierzchnia warstwa terenu wokół obiektu, spowodowana transportem/składowaniem np. elementów wyposażenia i materiałów budowlanych, zostanie zrehabilitowana do stanu pierwotnego, odtworzona w sposób zgodny z wymogami terenów urządzonych.

W analizowanej fermie trzody chlewnej proponuje się optymalne rozwiązania techniczne, technologiczne, z punktu widzenia ekonomicznego i ochrony środowiska.

W celu zminimalizowania szkodliwego oddziaływania na środowisko przewiduje się prowadzenie następujących działań:

- Ścieki będą gromadzone w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach pod rusztami w budynku chlewni, a następnie będą - okresowo wywożone na pola własne inwestora oraz na pola sąsiadujących rolników, ścieki bytowe gromadzone w zbiornikach szczelnych okresowo wywożone na oczyszczalnię ścieków.

- Do gromadzenia odpadów będą służyły pojemniki, które będą usytuowane w wyznaczonym miejscu. Odpady będą następnie przekazywane na składowisko odpadów.

- Sztuki padłe (padlina) będą przechowywane w konfiskatorach, a następnie przekazywane do zakładu utylizacyjnego lub innego uprawnionego odbiorcy.

Szczelny system do przekazywania paszy z silosów paszowych do budynku chlewni, co znacznie ogranicza niezorganizowaną emisję pyłową do powietrza atmosferycznego.

System wentylacji uniemożliwia emisję amoniaku i do powietrza atmosferycznego w sposób niezorganizowany (a co za tym idzie: zmniejszenie koncentracji stężeniowej tych zanieczyszczeń w powietrzu),

W przypadku nadzwyczajnej awarii: np. zaniku dostawy prądu elektrycznego, gdy przestaną pracować wentylatory i wszystkie urządzenia mechaniczne, przewidziano generator prądu, który umożliwi

funkcjonowanie chlewni i nie spowoduje zmian emisji.

Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko

Podczas realizacji przedsięwzięcia wystąpi przede wszystkim:

- krótko i w ograniczonym zakresie, emisja hałasu w zakresie typowym dla tego rodzaju czynności (budowa, montaż, transport),
- okresowa, zmienna w czasie, pomijalnie mała i przemijająca w czasie niezorganizowana emisja pyłów z prac budowlanych i spalin z silników transportu,
- wytworzenie (ewentualnie) niewielkiej ilości odpadów budowlanych m.in. zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06.

Powstałe odpady będą krótkotrwale magazynowane (okres realizacji przedsięwzięcia) w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu w pobliżu tych prac; odpady będą następnie zabierane przez uprawnione jednostki świadczące usługę w tym zakresie (zgodnie z art. 3 ust 3 pkt. 22 ustawy o odpadach, wytwórca odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie m.in. remontów obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy tę usługę, chyba, że umowa o świadczenie stanowi inaczej) i przez nie prawidłowo zagospodarowany.

Odpady z terenu budowy będą wywiezione i odpowiednio zagospodarowane, prace będą wykonywane w porze dziennej.

Emisja hałasu spowodowana w czasie budowy poprzez transport samochodowy, pracę sprzętu ze względu na niewielki zakres tych prac emisja hałasu będzie krótkotrwała i nie będzie uciążliwa dla środowiska.

Oddziaływania wyszczególnione na tym etapie będą krótkotrwale i ustąpią po zakończeniu fazy realizacji przedsięwzięcia.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na przedmioty niewiadomego pochodzenia zostaną powiadomione służby ochrony zabytków.

W czasie eksploatacji chlewni powstaną:

1. Ścieki socjalno-bytowe i poprodukcyjne,
2. Ścieki opadowe (deszczowe),
3. Gnojowica
4. Padlina,
5. Niesegregowane odpady podobne do komunalnych,
6. Emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego.
7. Hałas.

- Zużycie wody.

Przewidywaną ilość zużytej wody obliczono w oparciu o wskaźniki zużycia wody zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. Nr 8, poz. 70). Wartość wskaźnika wynosi: *do 30 dm³/szt./dobę - dla tuczników*

Przy przewidywanej obsadzie w projektowanym budynku – 1900sztuk tuczników zużycie wody (Q_{wpt}) wyniesie: $Q_{wpt} = 1900 \text{ sztuk} \times 30 \text{ dm}^3/\text{szt.}/\text{dobę} = 57000 \text{ dm}^3/\text{dobę} = 5,7 \text{ m}^3/\text{dobę}$

Woda pobierana będzie z istniejącego wodociągu. Zużycie faktyczne rejestrowane będzie za pomocą wodomierzy.

ścieki opadowe (deszczowe).

Ścieki te będą powstawać głównie z powierzchni zadaszanej budynków oraz terenów utwardzonych. Wielkość tych powierzchni będzie wynosić ok. 2900m²

Wielkość średniorocznego odpływu ścieków deszczowych (Q_d) z terenu gospodarstwa wyniesie:

$$Q_d = R \times F \times \varphi$$

R – wysokość opadu rocznego = 0,6 m

F- powierzchnia spływu = 2900m²

φ – współczynnik spływu powierzchniowego – 0,6

$$Q_d = 0,6 \text{ m} \times 2900 \text{ m}^2 \times 0,6 = 1044 \text{ m}^3/\text{rok}$$

Ścieki opadowe będą wsiąkać w całości w grunt działki inwestora.

- Gospodarka odpadowa.

W czasie cyklu produkcyjnego będą powstawać następujące rodzaje odpadów:

- padlina – kod 02 01 02,
- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – kod 20 03 01,
- inne nie wymienione odpady (odpady po lekach i środkach profilaktyki) – kod 18 02 03
- zużyte żarówki świetłówki rtęciowe - kod 20 01 21
- szlamy ze zbiorników na ścieki - kod 20 03 04

Padlina – 02 01 02.

Niedopuszczalne jest składowanie padliny na terenie fermy, a następnie zakopywanie jej na terenie upraw rolnych czy nawet nieużytków. Nawet przysypanie ich wapnem palonym nie jest bezpieczne z epizootycznego punktu widzenia, gdyż z czasem dochodzi do skażenia mikrobiologicznego wód gruntowych a nawet powierzchniowych.

Padłe sztuki będą wywożone bezpośrednio do zakładu utylizacyjnego.

Inwestor zawrze umowę z najbliższym zakładem utylizacyjnym w celu regularnego odbioru padliny.

Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – 20 03 01.

Do odpadów tych należą odpady bytowo-gospodarcze, niesegregowane, w skład których wchodzi m.in.: papier, resztki organiczne, tektura itp.

Wskaźniki nagromadzenia takich odpadów w obiektach hodowlanych kształtuje się na poziomie 0,3 m³ na osobę na rok. Biorąc pod uwagę max. 2 osoby w skali roku będzie powstawać następująca ilość odpadów komunalnych (Q_k)

$$Q_{k1} = 2 \text{ osoby} \times 0,3 \text{ m}^3 = \text{ok. } 0,60 \text{ m}^3 / \text{rok}$$

Opakowania szklane po lekach oraz worki papierowe po środkach dezynfekcyjnych powinny być gromadzone wspólnie z odpadami komunalnymi.

Inne nie wymienione odpady (odpady po lekach i środkach profilaktyki) – kod 18 02 03

Opakowania szklane po lekach i inne odpady z profilaktyki lekarskiej powinny być gromadzone w oddzielnych pojemnikach i przekazywane do uprawnionego odbiorcy lub mogą zostać przekazane lekarzowi weterynarii sprawującemu nadzór na fermą.

Zużyte żarówki świetłówki rtęciowe - kod 20 01 21

Zużyte i uszkodzone świetłówki będą na bieżąco wymieniane i składowane w opakowaniach handlowych w miejscu niedostępnym dla innych osób. Przy zakupie nowych świetłówek, zużyte zostaną przekazane firmie uprawnionej w celu ich utylizacji.

Szlamy ze zbiorników na ścieki - kod 20 03 04

Ścieki socjalne i poprodukcyjne są przechowywane w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (szambach). Okresowo zbiorniki będą oczyszczane ze szlamów, które zostaną przewiezione podobnie jak ścieki na miejską oczyszczalnię ścieków.

Wymienione odpady są zbierane, magazynowane i transportowane do miejsca unieszkodliwienia w sposób uniemożliwiający ich zmieszanie i negatywne oddziaływanie na zdrowie ludzi i środowisko.

Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko.

W czasie prowadzenia działalności hodowlanej powstają powyżej wymienione odpady, poszczególne rodzaje odpadów będą odpowiednio zagospodarowywane poprzez przekazywanie odpadów niebezpiecznych oraz padliny uprawnionym odbiorcom, umieszczanie ich w pojemnikach oraz miejscach niedostępnych dla innych osób.

Odpady inne niż niebezpieczne są gromadzone w standardowych pojemnikach, a następnie przekazywane na składowisko odpadów. Opakowania po lekach są na bieżąco zabierane przez lekarza weterynarii.

Powyższy sposób postępowania z odpadami nie będzie powodować zagrożenia dla środowiska.

Ilość odpadów w produkcji zwierzęcej będzie kształtować się na jednakowym poziomie i zależeć będzie od obsady w budynku. Z tego względu nie jest możliwe aby ograniczyć ilość takich odpadów jak np.: gnojowica lub padlina.

W celu ograniczenia ilości odpadów niebezpiecznych w postaci świetłówek będzie prowadzona prawidłowa i w miarę możliwości oszczędna ich eksploatacja. Ponadto będzie prowadzona racjonalna gospodarka odpadami komunalnymi.

**- Gospodarka nawozem naturalnym
(odchody zwierzęce) – 02 01 06**

Ilość powstającej w czasie hodowli gnojowicy na poziomie 931m³ /266 DJP ---- 3,5m³/1,0DJP

Gnojowica charakteryzuje się bardzo wysokimi stężeniami zanieczyszczeń i nie będzie odpowiadać normom dla ścieków odprowadzanych do wód i do ziemi w związku z tym, będzie odprowadzana poprzez system kanałów gnojowych do bezodpływowego zbiornika, posiadającego odpowiednią pojemność zapewniającą możliwość magazynowania gnojowicy przez 4-m-ce skąd będzie wywożona na pola własne. Ewentualne nadwyżki zostaną przekazane do wykorzystania przez okolicznych rolników, dysponujących użytkami rolnymi.

- Zużycie energii.

Elektrycznej wyniesie około 0,15kWh/dobę/sztukę

Gazowej i ciepłej – nie występuje

- Ochrona powietrza atmosferycznego.

W czasie prowadzenia chlewni najbardziej uciążliwe są substancje odorowe, pochodzące z budynków inwentarskich i gospodarki gnojowicą.

Podstawą w ograniczaniu rozprzestrzeniania się przykrych zapachów jest utrzymanie na wysokim poziomie higieny w pomieszczeniu inwentarskim i czystości w jego otoczeniu. Budynki będą wyposażone w sprawne urządzenia wentylacyjne, które utrzymują temperaturę i wilgotność powietrza oraz koncentrację gazów na poziomie zapewniającym dobre samopoczucie i zdrowie zwierząt.

Gnojowica będzie odprowadzana poprzez system kanałów gnojowych do bezodpływowych zbiorników, posiadającego odpowiednią pojemność zapewniającą możliwość magazynowania gnojowicy przez 4-m-ce skąd będzie dwa razy w roku wywożona na pola własne. Ewentualne nadwyżki mogą zostać przekazane do wykorzystania przez okolicznych rolników, dysponujących użytkami rolnymi. Wywożona na pola gnojowica za pomocą wozów asenizacyjnych będzie jak najszybciej zaorana.

Systemy wentylacyjne budynku chlewni zapewnią dotrzymanie wymagań w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego określonych w obowiązujących przepisach.

- Hałas

Podstawowe źródła hałasu emitowanego do środowiska z terenu inwestycji w warunkach normalnych eksploatacji inwestycji stanowiąc będą:

- wentylatory dachowe

Wentylatory zastosowane w budynku charakteryzują się mocą akustyczną max. 55dB

- transport na terenie zakładu

- praca z agregatem prądotwórczym

Oceniane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji hałasu ze źródeł stacjonarnych oraz ruchomych, związanych z obsługą i eksploatacją budynku, jednak nadal nie będzie należeć do obiektów stwarzających uciążliwości akustyczne dla środowiska. Do metod ochrony przed hałasem stosowanych na chlewni zalicza się:

- stosowanie wentylatorów o małej mocy akustycznej
- utrzymywanie w pełnej sprawności wentylatorów i szybkie usuwanie ewentualnych awarii,
- planowanie ruchu pojazdów na chlewni i ograniczenie go do pory dziennej,
- stosowanie gotowych mieszanek paszy co eliminuje hałas powodowany przygotowaniem pasz.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826 ze zm.) dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku (wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A w dB) powodowane przez tego typu obiekty (pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu) wynoszą dla terenów zabudowy zagrodowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:

- dla pora dnia (w godzinach od 06⁰⁰ – 22⁰⁰) – 55 dB(A)

- dla pora nocy (w godzinach od 22⁰⁰ – 06⁰⁰) – 45 dB(A)

Dopuszczalne wartości równoważnego poziomu dźwięku A dotyczą:

pora dnia – przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym,

pora nocy – przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy. Minister Środowiska w Rozporządzeniu z dnia 9 stycznia 2002r. w sprawie progowych poziomów hałasu (Dz. U. Nr 8, poz. 81) określił te wartości, których przekroczenie powoduje zaliczenie obszaru do kategorii terenu zagrożonego hałasem. Wartości progowe mogą być przekraczane ale w wyjątkowych okolicznościach, poza tym nie powinny być przekraczane. W przypadku przekraczania ww. wartości progowych należy zastosować środki zabezpieczające przed hałasem np. ekrany akustyczne.

Wartości progowe zostały określone w tabeli A.

| Lp. | Przeznaczenie terenu | Wartość progowa poziomu hałasu wyrażona równoważnym poziomem dźwięku A w dB | | | |
|-----|---|---|---|---|---|
| | | drogi lub linie kolejowe*) | | pozostałe obiekty i grupy źródeł hałasu | |
| | | pora dnia (przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom) | pora nocy (przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom) | pora dnia przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia, kolejno po sobie następującym) | pora nocy (przedział czasu odniesienia równy jednej, najmniej korzystnej godzinie nocy) |
| 1 | Obszary A ochrony uzdrowiskowej | 60 | 50 | 50 | 45 |
| 2 | Tereny wypoczynkowo-rekreacyjne poza miastem | 60 | 50 | - | - |
| 3 | 1) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży 2) Tereny zabudowy szpitalnej i domów opieki społecznej | 65 | 60 | 60 | 50 |
| 4 | Tereny zabudowy mieszkaniowej | 75 | 67 | 67 | 57 |

Objaśnienie

*) Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym.

Zważając na skalę i specyfikę przedsięwzięcia hałas będzie nieodczuwalny na terenach ochrony akustycznej.

Awarie przemysłowe.

Pod pojęciem poważnej awarii - rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia należy stwierdzić o braku możliwości wystąpienia awarii oraz nie można zaliczyć zakładu do takiego, gdzie wystąpi poważna awaria.

5. Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

Nie dotyczy.

6. Obszary polegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie

przyrody, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie będzie zrealizowane poza Obszarem Specjalnej Ochrony Ptaków (OSOP) NATURA 2000i ustanowionego Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniającym rozporządzenie, w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. 2007 nr 179 poz. 1275) oraz poza obszarami chronionego krajobrazu.

W najbliższym otoczeniu działki inwestycyjnej nie ma obszaru parku narodowego, terenów ochrony uzdrowiskowej, leśnych kompleksów promocyjnych oraz pomników historii wpisanych na Listę Dziedzictwa Światowego.

7. Inne wymagania:

- wykorzystywanie zasobów naturalnych - nie wystąpi
- obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych - brak obszarów.
- obszary wybrzeży - brak obszarów,
- obszary górskie lub leśne - brak obszarów górskich, obszary leśne w sąsiedztwie planowanej inwestycji w odległości około 100 - 200m,
- obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych - brak obszarów,
- obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone - brak obszarów,
- obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne - brak obszarów,
- gęstość zaludnienia - inwestycja realizowana na gruntach rolnych, poza terenem zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej
- obszary przylegające do jezior - brak obszarów,
- uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej - brak obszarów,
- rodzaj i skalę możliwego oddziaływania wynikające z:
 - zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać - zasięg oddziaływania przedsięwzięcia będzie miał charakter lokalny, ograniczony do terenów realizacji przedsięwzięcia.
 - transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze - nie przewiduje się,
 - wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej - planowane przedsięwzięcie nie jest złożone.
 - prawdopodobieństwa oddziaływania - prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych oddziaływań przedsięwzięcia w fazie eksploatacji oraz na skutek awarii ocenia się jako niskie,
 - czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania - zasięg inwestycji ma charakter lokalny, ograniczony do terenu przedsięwzięcia. Oddziaływania związane z fazą budowy, będą miały charakter odwracalny oraz będą występowały w relatywnie krótkim czasie.

WÓJT
mgr inż. Dariusz Kołczyński