



## WÓJT GMINY SKRWILNO

Powiat rypiński, woj. kujawsko-pomorskie, 87-510 SKRWILNO,  
ul. Rypińska 7, tel. 54 270 00 70, fax. 54 270 02 14.  
mail: [gmina@skrwilno.lo.pl](mailto:gmina@skrwilno.lo.pl) [www.bip.skrwilno.lo.pl](http://www.bip.skrwilno.lo.pl)

RI.6220.3.2011.KJ

Skrwilno dnia 16 listopada 2012 r.

### DECYZJA

#### **o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 i ust. 3 i art. 79 ust. 1, art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3 i art. 86, w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), oraz art. 80 i 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) a także § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397) - po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Barbarę i Józefa Gołębskich, z dnia 1 kwietnia 2011 roku, na realizację przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowa budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 18,5 ton (każdy); chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników”, na działce nr 83/2 położonej w miejscowości Mościska, na terenie Gminy Skrwilno.

### ODMAWIAM

**ustalenia środowiskowych uwarunkowań wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia**

### UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne prowadzone było w sprawie wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa budynku chlewni w systemie chowu na rusztach wraz z obiektami towarzyszącymi: 6 silosów paszowych o poj. 18, 5 ton; chlewnia dla obsady 266 DJP tuczników” we wsi Mościska, na terenie gminy Skrwilno.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 1 kwietnia 2011 roku.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227ze zm.), zwana dalej "Uooś", realizacja planowanego

przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397) w związku, z czym, planowane przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć, dla których jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 21 kwietnia 2011 roku organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania z udziałem społeczeństwa i wyznaczył na 17 maja rozprawę administracyjną w powyższej sprawie. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy w Skrwilnie w katalogu ochrona środowiska i na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 "Uooś", organ prowadzący postępowanie, pismem z dnia 26 kwietnia 2011 roku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie opinii i uzgodnienie wymagań ochrony środowiska – warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, "Uooś" organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. Tutejszy organ przeprowadził procedurę informowania mieszkańców Gminy o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wnoszenia wniosków i uwag. W dniu 17 maja 2011 roku przeprowadzono rozprawę administracyjną, z udziałem społeczeństwa. Uczestniczyło w niej 44 mieszkańców miejscowości Mościska i Rak Budowa przedsięwzięcia w tej lokalizacji nie zyskała aprobaty społecznej.

W dniu 2 czerwca 2011 roku ten organ wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia przez inne organy

Na sesji w dniu 31 sierpnia 2011 roku Rada Powiatu Rypińskiego zajęła stanowisko w kwestii budowy fermy w Mościskach, wskazując, że jako organ reprezentujący lokalną społeczność w pełni popiera działania mieszkańców wsi Mościska i Rak oraz jest zdecydowanie przeciwna budowie ferm.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – postanowieniem z dnia 19 grudnia 2011 r. Nr WOO.4242.170.2011.AMO.6 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – wydał opinię, znak N.NZ-40-4-5/11 z dnia 4 maja 2011 roku, w której zgłosił dodatkowe uwagi w zakresie przepisów sanitarno-higienicznych dla tego przedsięwzięcia.

W sąsiedztwie projektowanej inwestycji najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 270 m, a zwarta część wsi Mościska znajduje się w odległości 600 m.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że, pomimo, iż przedmiotowa działka znajduje się poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), to jednak jest położona w sąsiedztwie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Źródeł Skrwy”, w odległości około 2800 metrów od brzegów jeziora Skrwileńskiego i w odległości około 6000 metrów od brzegów jeziora Urszulewskiego. Obszar Chronionego Krajobrazu Źródeł Skrwy ustanowiony został rozporządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2005 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-



Pom. Nr 72, poz. 1377 ze zm.). W pobliżu przedsięwzięcia, w obszarze ochronionego krajobrazu, najbliższe ujęcie zbiorowego zaopatrzenia ludności, usytuowane jest w Skrwilnie w odległości około 2500 metrów.

Na podstawie z art. 33 ust. 1 pkt 5 - 8 ustawy z dnia 3 października 2008r. "Uooś", Wójt Gminy Skrwilno zawiadamiał strony i społeczeństwo o zamiarze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji. W okresie wyznaczonym na składanie wniosków i uwagi, w dniu 23 stycznia 2012 roku, wpłynął protest 60 mieszkańców wsi Mościska i 81 mieszkańców wsi Rak.

W dniu 12 stycznia 2012r. zawiadomiono strony postępowania o zamiarze wydania decyzji środowiskowej informując o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 27 lutego 2012 roku organ prowadzący sprawę wydał decyzję odmawiającą wydania środowiskowych uwarunkowań realizacji dla tego przedsięwzięcia.

W wyniku wniesionego przez Wnioskodawców odwołania od decyzji Wójta, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku wydało w dniu 30 kwietnia 2012 roku decyzję o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji decyzja, znak SKO 500-501/12.

Organ podjął działania w celu opracowania kontr dowodu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni na dz. ew. nr 83/2 w miejscowości Mościska w celu wskazania niezależnych ustaleń dotyczących oddziaływania planowanej inwestycji. Dokumentacja wraz z koniecznymi obliczeniami oraz przedstawieniami graficznymi została przekazana do tut. organu dnia 21 września br.

O posiadanym kontr raporcie i zgromadzonych dokumentach w sprawie organ I instancji zawiadomił w dniu 5 października 2012 roku, strony postępowania o możliwości składania uwag i wniosków

Przy szczegółowej analizie zebranych materiałów oraz przeprowadzonych konsultacjach organ badał, czy posiada wystarczające informacje na temat planowanej inwestycji i stwierdził, iż:

1. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko - glebę, wody gruntowe, gdyż inwestycja jest zakwalifikowana do przedsięwzięć zawsze mogących oddziaływać na środowisko; jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust.1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

2. W związku z istnieniem Obszaru Chronionego Krajobrazu „Źródła Skrwy” przewidziane jest w nadchodzących latach podwyższenie rangi ochrony do parku krajobrazowego łącznie z terenami przyległymi nieobjętymi dotąd ochroną prawną - preferencja rolnictwa ekologicznego. Należy, zatem szczególnie ograniczać zanieczyszczenia obszarowe (zapisy Strategii Rozwoju Gminy Skrwilno oraz Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa kujawsko – Pomorskiego Uchwała Nr XI/135/03 Sejmiku Woj. Kuj. – Pom. z dnia 26 czerwca 2003 r., Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 97, poz. 1437 z dnia 18 września 2003 r.).

3. Budowa fermy koliduje z deklaracją Wójta Gminy Skrwilno o włączeniu obszaru gminy do przyrodniczego obszaru funkcjonalnego „Zielone Płuca Polski”;

4. Istnieje zbyt duża bliskość siedliska ludzi i zwartej zabudowy mieszkaniowej wsi Mościska,

5. Należy stwierdzić, iż załączony raport, jest mało miarodajnym czysto teoretycznym

dokumentem.

6. Planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z Uchwałą Nr XXIX/120/96 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19.11.1997 roku, która dotyczy studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno.

7. W przekonaniu organu uzasadniona wydaje się opinia, że przedsięwzięcie jest niezgodne z polityką przestrzenną określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skrwilno. Wątpliwym jest dotrzymanie warunków zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i społecznego przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na otoczenie – odory, hałas zakłócenia krajobrazu, ogólne pomniejszenie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy oraz pogorszenie standardów życia mieszkańców Mościsk i Rak.

Organ podjął wszelkie kroki do obiektywnego i dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny.

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wzięto pod uwagę następujące dowody:

- 1 Kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- 2 Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia,
- 3 Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- 4 Protokół z rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa, z dnia 17 maja 2011 roku,
- 5 Zbiorowe wystąpienia protest mieszkańców wsi Mościska i Rak z dnia 19 stycznia 2012 r.; oświadczenie z dnia 18.03.2011 roku o zamiarze inwestycyjnym Danuty Szulc,
- 6 *Stanowisko Rady Powiatu w Rypinie przyjęte na X sesji w dniu 31 sierpnia 2011 roku sprzeciwiające się budowie trzech ferm.*
- 7 Kontraport oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
- 8 Protest mieszkańców wsi Mościska i Rak z dnia 28 sierpnia 2012 roku.

Organ swoje stanowisko oparł na ww. dowodach.

Organ odmówił wiarygodności i mocy dowodowej raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączonemu do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z następujących przyczyn:

1. Wbrew twierdzeniom zawartym w raporcie, wpływ inwestycji na tereny sąsiednie skutecznie ogranicza sposób ich zagospodarowania;
2. Raport nie zawiera określenia, jakie skutki spowoduje inwestycja dla właścicieli działek sąsiednich, dla gminy i całego regionu;
3. Raport nie zawiera odpowiednio przeprowadzonego wariantowania realizacji inwestycji, co stanowi poważne uchybienie formalne. Nie przedstawiono alternatywy wariantu lokalizacji fermy poza działką ewidencyjną nr 83/2. Brak jest ponadto właściwie przeprowadzonego wariantowania wyboru właściwej i najodpowiedniejszej dla tego terenu (gminy) rodzaju technologii (nie wskazano, jakie istnieją inne możliwości w chowie trzody chlewnej, jak każda metoda wpływa na środowisko i dlaczego zaproponowane w raporcie rozwiązanie przyjmuje się, jako najbezpieczniejsze dla środowiska przyrodniczego oraz przede wszystkim dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi);



4. Biorąc pod uwagę, że dla terenu działki nr 83/2 nie ma opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, konieczne byłoby wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Taka decyzja, wedle art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być5.

wydana jedynie po spełnieniu łącznie następujących warunków:

4.1. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu,

4.2. teren ma dostęp do drogi publicznej,

4.3. istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,

4.4. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1,

4.5. decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Wobec niespełnienia warunku pierwszego wymienionego przepisu nie jest pożądana lokalizacja chlewni na tym terenie. Pozostawałoby to, bowiem w sprzeczności z zasadą dobrego sąsiedztwa. W otoczeniu działki nr 1 nie ma innego równie dużego gospodarstwa hodowlanego. Planowane przedsięwzięcie jest też niezgodne z polityką przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skrwilno – uchwałą Nr XXIX/120/97 Rady Gminy Skrwilno z dnia 19 listopada 1997 roku w następujących dziedzinach:

- co do kierunku rozwoju zabudowy mieszkalnej w miejscowości Mościska,
- co do ochrony wartości i zasobów środowiska przyrodniczego,

Poważne zastrzeżenia i sprzeciwy zgłaszali mieszkańcy miejscowości Mościska i Rak. Dopuszczenie przedsięwzięcia budowy chlewni i pozostałej infrastruktury na działce nr 83/2 w Mościska będzie miało negatywny wpływ w szczególności na:

- Zachowanie walorów krajobrazowo – turystycznych gminy,
- Zrealizowanie celów gminy określonych w dokumentach strategicznych oraz aktach prawa miejscowego,
- Rozwój turystyczny, rekreacyjny i kulturowy gminy,

Nadto, raport nie wskazuje jak można zapobiec lub ograniczyć negatywne oddziaływania inwestycji na środowisko, które niewątpliwie będą miały miejsce, a jedynie podkreśla brak tego typu oddziaływań, co świadczy o braku jego obiektywności i wiarygodności.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem innych wymaganych prawem decyzji – tak stanowi art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 ustawy z dnia 3 października 2008 roku „Uooś”.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 „Uooś”, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, a organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy „Uooś”.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 8 „Uooś” (Dz. U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227, ze zm.) tut. organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu i przeprowadził rozprawę administracyjną

Udział społeczeństwa jest kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko. W ramach udziału społeczeństwa w procedurze oceny przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęło wiele pism, protestów od osób i grup osób fizycznych, a wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa miały charakter negatywny, dotyczyły proponowanej lokalizacji inwestycji i wskazywały na niedociągnięcia i braki „Raportu”. Inwestor natomiast nie wskazuje innej lokalizacji,

Do głównych argumentów podnoszonych przez uczestników postępowania należą:

- zarzut ignorowania przez wnioskodawcę lokalnej społeczności na etapie ustalania lokalizacji fermy,
- obawa przed utratą atrakcyjności terenu i konsekwencjami tej utraty, wpływająca bezpośrednio na status materialny lokalnej społeczności utrzymującej się w znacznej mierze z agroturystyki i hodowli ekologicznych roślin,
- sprzeciw wobec lokalizacji fermy w na terenie gminy posiadającej unikalne walory krajobrazowe, przed inwazją niemalże przemysłowego chowu trzody,
- brak dialogu wnioskodawcy ze społeczeństwem na etapie wyboru miejsca lokalizacji fermy uniemożliwił osiągnięcie kompromisów uwzględniających racje społeczności lokalnej,
- obawa przed immisjami, zwłaszcza w zakresie skażenia wód.

Argumentacja zawarta w raporcie „w odniesieniu do zamierzenia inwestora nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych w aspekcie obowiązujących norm prawnych w zakresie ochrony środowiska” stanowi zdaniem tut. organu naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu, jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora zaprezentowanych w raporcie. W nim natomiast brakuje analizy wpływu inwestycji w skali ponadlokalnej, nie tylko na miejscowość Mościska, ale na całą gminę, czy też tereny województwa mazowieckiego leżącego w niedalekiej odległości na wschód od planowanego przedsięwzięcia.

W związku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – chlewni na działce o nr ew. 83/2, położonej w miejscowości Mościska, Gmina Skrwilno, organ zgromadził dokumentację, mającą na celu przeanalizowanie oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców w rejonie wsi Mościska, w nawiązaniu do przedłożonego przez Inwestora raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

W związku z licznymi wnioskami mieszkańców wsi Mościska i sprzeciwami społecznymi wynikłymi podczas konsultacji społecznych Wójt Gminy zlecił wykonanie analizy planowanej inwestycji pod kątem jej oddziaływania na środowisko oraz zdrowie mieszkańców.



W nawiązaniu do decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO 472/12 z dnia 30 kwietnia 2012 roku, organ Gminy niniejszą dokumentację traktuje, jako ocenę znaczenia i wartości dowodów (raportu) przedstawionych przez Inwestora w prowadzonym postępowaniu. Prezentowana analiza została wykonana, jako ocena poszczególnych dowodów zawartych w przedłożonym przez Inwestora raporcie oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji. Zamieszczone w dokumentacji wszechstronne analizy są podstawą do wydania oceny. Kierując się wiedzą oraz zasadami doświadczenia życiowego organ Gminy zwrócił się do specjalistycznej firmy o wykonanie analizy zgromadzonych w trakcie prowadzenia postępowania materiałów dowodowych, w tym raportu oddziaływania. Nie ma podstaw merytorycznych oraz prawnych do tego, aby odmówić wiarygodności przeprowadzonej przez firmę analizy oraz zarzucać specjalistom sporządzającym dokumentację brak wiedzy w tym zakresie.

Przedstawiony przez Inwestora raport oddziaływania nie zawiera wszystkich elementów wymaganych przez ww. ustawę UOOŚ. Zwraca się uwagę, że w sposób szczątkowy wykonano analizę wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia, w tym na przykład wariant innej lokalizacji, biorąc pod uwagę, że Inwestor posiada tytuł prawny także do innych gruntów na terenie analizowanej miejscowości.

Jak wynika z przedłożonego kontrraportu, przedstawianą analizę oddziaływań można przeprowadzić w sposób bardziej wnikliwy, wskazując także oddziaływania negatywne, jakie będą zachodzić w środowisku (nie pomijając faktu, że one w ogóle wystąpią), wskazując jednak, że zastosowanie technologii pozwoli te oddziaływania zminimalizować, jednak, co trzeba podkreślić, oddziaływań typu emisja hałasu, związków oraz odorów żadna technologia nie może zminimalizować do poziomu w ogóle nie odczuwalnego przez człowieka, a w przypadku zamieszkałej części wsi Mościska, konieczne byłoby całkowite wyeliminowanie tych oddziaływań, gdyż znajduje się ona w bliskiej odległości. Produkcja trzody chlewnej w tak intensywnym wymiarze i wielkości jak to jest planowane w ramach przedsięwzięcia jest nieporównywalnie bardziej negatywnie oddziałująca na człowieka niż utrzymywanie pojedynczych zwierząt gospodarskich na terenie nieruchomości, co ma miejsce na terenie wsi Mościska, są to zwierzęta hodowane głównie na potrzeby własne, tak, więc skala produkcji zwierzęcej na terenie Mościsk jest niewielka i planowane przedsięwzięcie całkowicie przemodeluje funkcję wsi i potencjał jej rozwoju.

Przedstawiana dokumentacja wskazuje pewne modelowe założenia, z których wynika, że przy planowanej inwestycji nie powinno dojść do przekroczeń normatywnych wartości emisji. Analiza przykładowych chlewni funkcjonujących na terenie kraju pokazuje jednak, jak szerokie niebezpieczeństwo niesie ze sobą lokalizacja takiego obiektu w pobliżu skupisk ludzkich oraz jakim zagrożeniem jest nawożenie pól gnojowicą (zagrożenie mikrobiologiczne, skażenie wód, w tym zbiorników GZWP, z których ujmuje się wody na cele komunalne nie tylko na terenie Gminy Mościska, ale ze względu na rozmiary GZWP, także na terenach sąsiedniego województwa).

Kontrraport przeanalizował wszystkie możliwe oddziaływania pod kątem ich negatywnego skutku, gdyż przy tego typu inwestycjach nie można zakładać, że pewnych oddziaływań w ogóle nie będzie. Konieczna jest rzetelna analiza, pokazująca także mogące wystąpić nieprawidłowości, po to, aby można je było zminimalizować, albo tak pokierować inwestycją, w tym całkowicie zmienić jej lokalizację, aby przede wszystkim mieszkańcy miejscowości nie ulegli negatywnym, znaczącym oddziaływaniom, na jakie są narażeni w przypadku analizowanej inwestycji.

Podkreślić należy po raz kolejny, że w tym przypadku emisja hałasu i zanieczyszczeń i tak oceniana jest na wysoką, w stosunku do zabudowy mieszkaniowej, zatem oddziaływania będą miały negatywny wpływ na ludność. Analizowana inwestycja, w konkretnym przypadku wsi Mościska, jej położenie w danym rejonie i wpływ czynników zewnętrznych na nią, będzie powodowało negatywne oddziaływania na wieś, na



mieszkańców oraz istnieje znaczne zagrożenie dla zasobów środowiska związane z eksploatacją chlewni oraz gospodarowaniem gnojowicą.

Przy inwestycjach, które negatywnie oddziałują na środowisko wydający decyzje zezwalające na prowadzenie takiej działalności obowiązany jest, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

Na podstawie art. 80 kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona, organ w tym przypadku odmówił mocy dowodowej przedstawionemu raportowi.

Ponieważ opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska były wydane w oparciu o Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, tut. organ nie oparł się na tych uzgodnieniach, gdyż one zostały wydane o stroniczy - Raport.

Zgodnie z art. 77 kpa organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 roku „Uooś” jest wymagana dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy „Uooś” organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3, ustawy „Uooś”, wymaga uzasadnienia, a organ właściwy do jej wydania podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i organem opiniującym, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Stosownie do art. 86 ustawy „Uooś”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organ administracji publicznej w myśl art.104 kpa załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Mając powyższe na uwadze tut. organ uznał, iż zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Niniejsza decyzja została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonych w Urzędzie Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7 pok.16 oraz podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skrwilnie: [www:bip.skrwilno.lo.pl](http://www:bip.skrwilno.lo.pl) oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Skrwilnie ul. Rypińska 7, a także wysłana do sołtysów wsi: Mościska i Rak, w Gminie Skrwilno, w celu powiadomienia zainteresowanych właścicieli nieruchomości, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

#### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we



Włocławku, za pośrednictwem Wójta Gminy Skrwilno w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 roku, (Dz. U. z 2006 r. Nr 225 poz. 1635 ze zm.) od wnioskodawcy pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.



WOJT  
*mgr inż. Dariusz Koloczyński*

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy oos

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: Pani Barbara Gołębiewska i Pan Józef Gołębiewski,  
Ul. Reymonta 12, 87-300 Brodnica,
2. Pani Wioletta Gołębiewska, Mościska
3. Pan Adam Gołębiewski, Mościska
4. Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Strażacka 1, 87-500 RYPIN,
5. Nadleśnictwo Dwukoły, 13-240 IŁOWO,
6. Danuta Szulc Opole
7. Urząd Gminy w Skrwilnie,

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rypinie.